

令和元年度
第31回市民アンケート調査
結果報告書

熱海市

市民生活部協働環境課市民協働推進室

目 次

調査の概要	1
調査対象の特性	2
生活実感について	4
住宅用火災警報器の設置について	8
町内会などの地域活動について	11
性的少数者の人権について	14
男女共同参画について	15
自由意見	21
集計データ	34
令和元年度 市民アンケート調査票	47

調査の概要

1. 調査の目的

この調査は、市民参加による行政の推進を目的として実施するもので、市民生活についての実感や市政に対する意見・要望を把握し、今後の行政計画推進の参考資料とするものである。

2. 調査内容

- ① 基本的事項（記入者自身に関する調査）（問 1～問 4）
- ② 生活実感について（問 5～問 12）
- ③ 住宅用火災警報器の設置について（問 13～問 18）
- ④ 町内会などの地域活動について（問 19～問 22）
- ⑤ 性的少数者の人権について（問 23～問 24）
- ⑥ 男女共同参画について（問 25～問 35）

3. 基本設計

- ① 調査地域……………熱海市全域
- ② 母集団……………熱海市に住民登録を有する満20歳以上の男女
- ③ 抽出方法……………住民基本台帳より地域別男女別等間隔無作為抽出
- ④ 標本数……………2,000件
- ⑤ 調査方法……………郵送
- ⑥ 調査期間……………令和元年8月1日から8月16日まで

4. 回収結果

- ① 送付件数……………1,976件（2,000件送付し、返送分等を除いた数）
- ② 有効回収……………847件（約42.9%）

5. 調査結果の見方

- ① 集計は小数点第2位を四捨五入してあります。したがって数値の合計が100.0%にならない場合があります。
- ② 標本誤差
本調査は調査対象となる母集団（熱海市に住民登録を有する満20歳以上の男女）から一部を抽出した標本の比率等から母集団を推測する「標本調査」を行っているため、母集団に対する標本誤差が生じることがあります。

<計算式>

$$\text{標本誤差} = \pm 1.96 \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{P(100-P)}{n}}$$

N=母集団数（33,430：熱海市住民登録を有する満20歳以上の男女）

n=比率算出の基礎（有効回答数） P=回答の比率

基数が回答者全員（n=847人）の場合の標本誤差（信頼度95%）

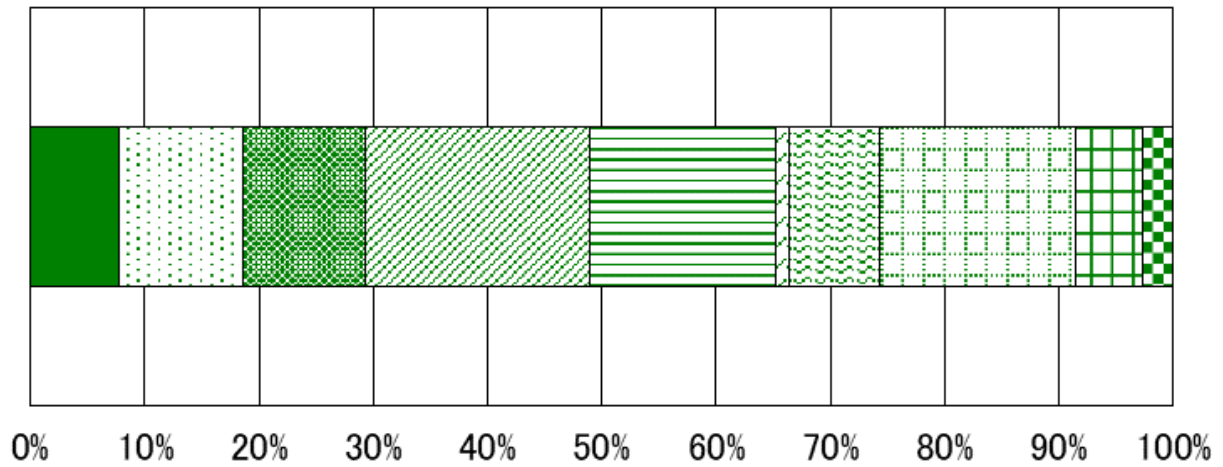
回答の比率 (P)	10%または90%程度	20%または80%程度	30%または70%程度	40%または60%程度	50%程度
標本誤差	±2.0	±2.7	±3.0	±3.3	±3.3

*標本数等の異なる男女別、年齢別などについては上記より誤差幅が大きくなる場合があります。

- ③ 無回答及び無効回答を、あわせて無回答と表示しています。

調査対象の特性

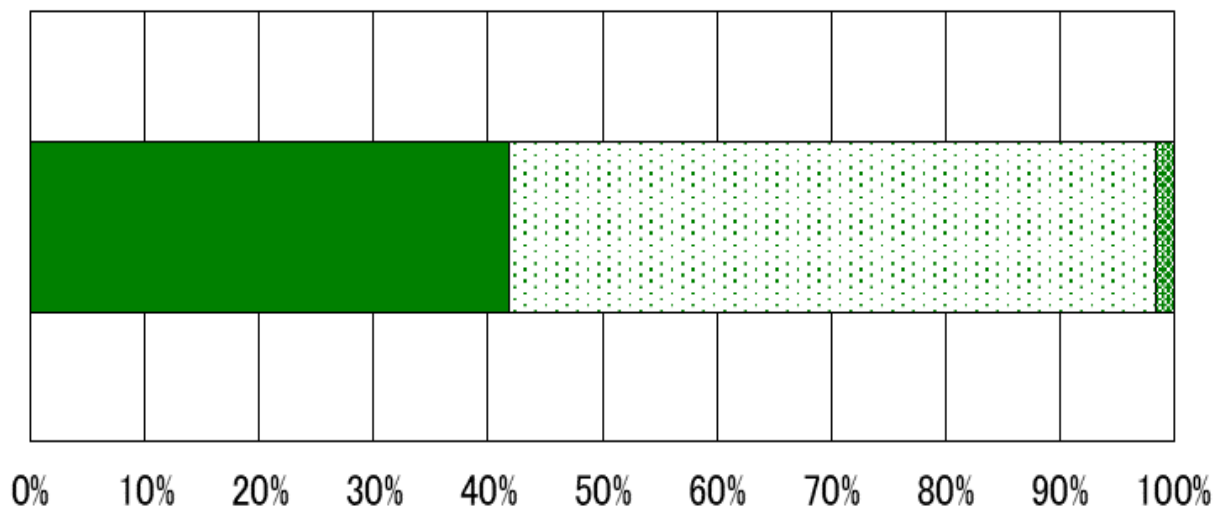
問1. 地域



■ 泉地区	66人	7.8%
● 伊豆山地区	91人	10.7%
■ 熱海東部地区	91人	10.7%
▨ 熱海中部地区	166人	19.6%
≡ 熱海西部地区	139人	16.4%

▨ 初島地区	10人	1.2%
〰 上多賀地区	66人	7.8%
■ 下多賀地区	146人	17.2%
■ 網代地区	50人	5.9%
■ 無回答	22人	2.6%

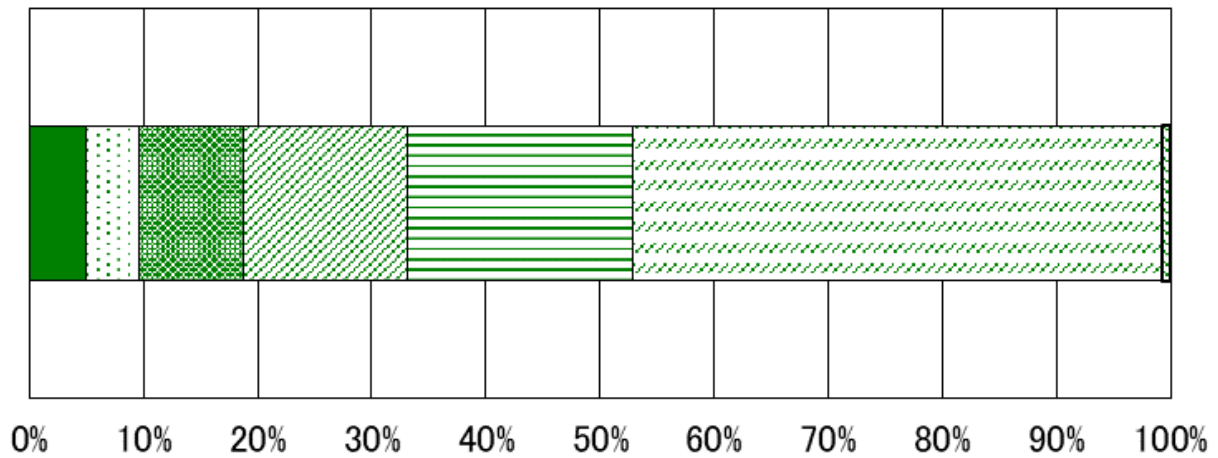
問2. 性別



■ 男	354人	41.8%
● 女	479人	56.6%
■ 無回答	14人	1.7%

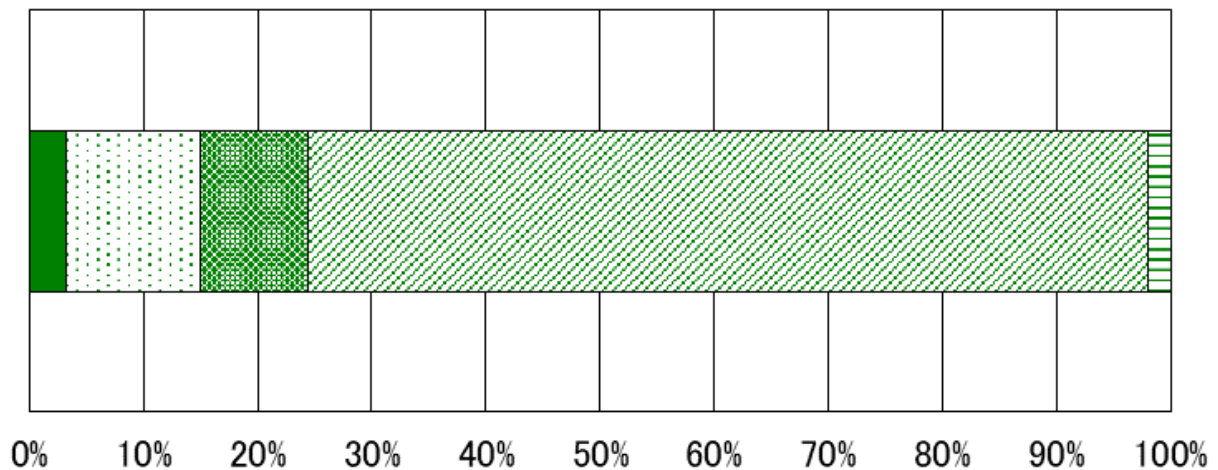
調査対象の特性

問3. 年齢



■ 20歳代	42人	5.0%	▨ 60歳代	167人	19.7%
▤ 30歳代	39人	4.6%	▧ 70歳以上	392人	46.3%
▩ 40歳代	78人	9.2%	▪ 無回答	7人	0.8%
▦ 50歳代	122人	14.4%			

問4. 居住年数

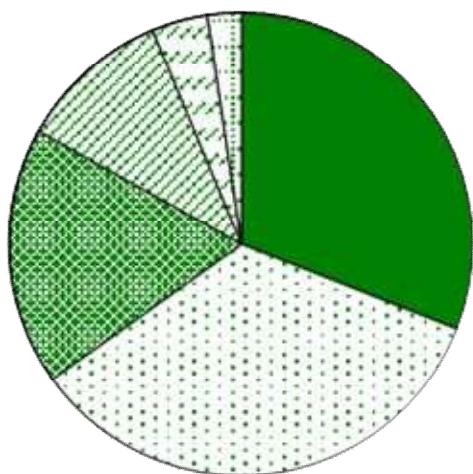


■ 1年未満	27人	3.2%
▤ 1年以上5年未満	100人	11.8%
▩ 5年以上10年未満	80人	9.4%
▦ 10年以上	623人	73.6%
▨ 無回答	17人	2.0%

生活実感について

皆さんが日常感じている生活実感について、項目ごとの「満足度」という形でご回答をお願いします。

問5. 環境衛生（ごみ、下水、公害など）についてはいかがですか？

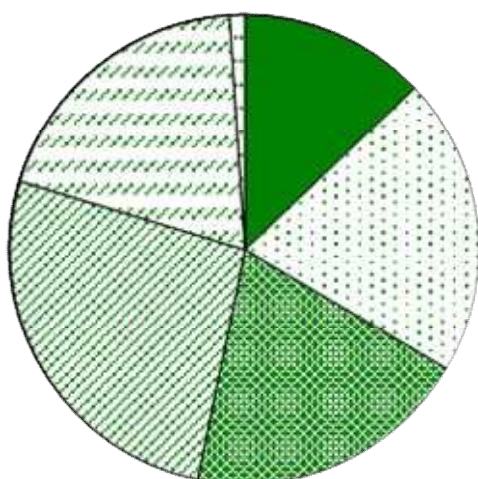


満足	262人	30.9%
やや満足	290人	34.2%
どちらでもない	152人	17.9%
やや不満	90人	10.6%
不満	33人	3.9%
無回答	20人	2.4%

参考：平成30年度調査結果 満足度 61.1% 不満度 16.9%
 平成29年度調査結果 満足度 61.9% 不満度 16.5%
 平成28年度調査結果 満足度 64.1% 不満度 15.6%

「満足」と「やや満足」を合わせた満足度は65.1%で、「やや不満」と「不満」を合わせた不満度14.5%を上回っています。平成30年度調査と比較すると、満足度は4.0ポイント増加し、不満度は2.4ポイント減少しました。

問6. 交通の便利さについてはいかがですか？



満足	109人	12.9%
やや満足	175人	20.7%
どちらでもない	167人	19.7%
やや不満	224人	26.4%
不満	163人	19.2%
無回答	9人	1.1%

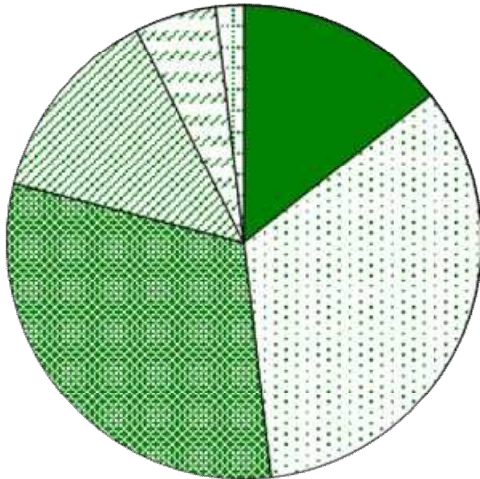
参考：平成30年度調査結果 満足度 34.6% 不満度 46.0%
 平成29年度調査結果 満足度 36.7% 不満度 44.2%
 平成28年度調査結果 満足度 35.6% 不満度 45.9%

「満足」と「やや満足」を合わせた満足度は33.6%で、「やや不満」と「不満」を合わせた不満度45.6%を下回っています。平成30年度調査と比較すると、満足度は1.0ポイント減少し、不満度も0.4ポイント減少しました。

生活実感について

皆さんが日常感じている生活実感について、項目ごとの「満足度」という形でご回答をお願いします。

問7. 安全性（防災、防犯、交通安全等）についてはいかがですか？

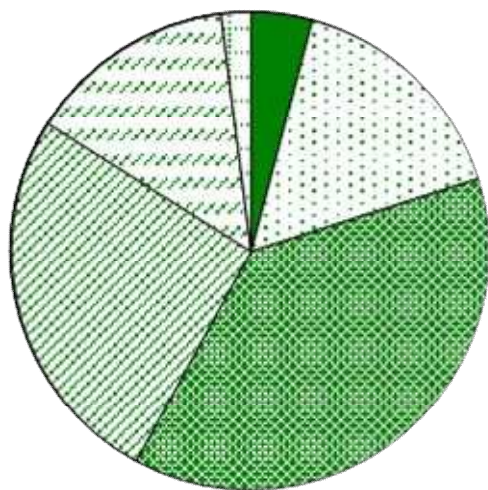


	満 足	122 人	14.4%
	やや満足	286 人	33.8%
	どちらでもない	261 人	30.8%
	やや不満	115 人	13.6%
	不 満	47 人	5.5%
	無回答	16 人	1.9%

参考：平成 30 年度調査結果 満足度 42.9% 不満度 21.5%
 平成 29 年度調査結果 満足度 46.5% 不満度 18.0%
 平成 28 年度調査結果 満足度 44.8% 不満度 20.0%

「満足」と「やや満足」を合わせた満足度は 48.2%で、「やや不満」と「不満」を合わせた不満度 19.1%を上回っています。平成 30 年度調査と比較すると、満足度は 5.3 ポイント増加し、不満度は 2.4 ポイント減少しました。

問8. 公共施設の充足度についてはいかがですか？



	満 足	35 人	4.1%
	やや満足	135 人	15.9%
	どちらでもない	321 人	37.9%
	やや不満	220 人	26.0%
	不 満	119 人	14.0%
	無回答	17 人	2.0%

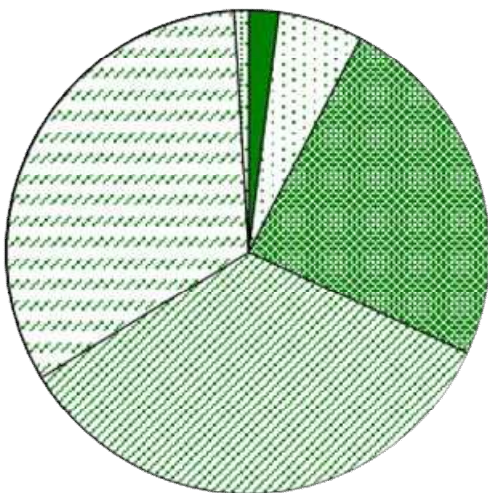
参考：平成 30 年度調査結果 満足度 19.2% 不満度 43.6%
 平成 29 年度調査結果 満足度 20.0% 不満度 39.4%
 平成 28 年度調査結果 満足度 20.9% 不満度 38.4%

「満足」と「やや満足」を合わせた満足度は 20.0%で、「やや不満」と「不満」を合わせた不満度 40.0%を下回っています。平成 30 年度調査と比較すると、満足度は 0.8 ポイント増加し、不満度は 3.6 ポイント減少しました。

生活実感について

皆さんが日常感じている生活実感について、項目ごとの「満足度」という形でご回答をお願いします。

問9. 物価についてはいかがですか？

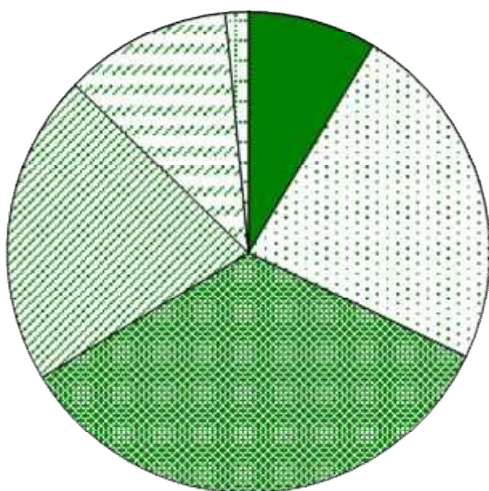


満足	17人	2.0%
やや満足	48人	5.7%
どちらでもない	205人	24.2%
やや不満	292人	34.5%
不満	277人	32.7%
無回答	8人	0.9%

参考：平成30年度調査結果 満足度 7.7% 不満度 75.0%
 平成29年度調査結果 満足度 7.9% 不満度 69.0%
 平成28年度調査結果 満足度 6.9% 不満度 70.6%

「満足」と「やや満足」を合わせた満足度は7.7%で、「やや不満」と「不満」を合わせた不満度67.2%を大きく下回っています。平成30年度調査と比較すると、満足度は増減がなく、不満度は7.8ポイント減少しました。

問10. 保健・医療についてはいかがですか？



満足	73人	8.6%
やや満足	199人	23.5%
どちらでもない	290人	34.2%
やや不満	177人	20.9%
不満	95人	11.2%
無回答	13人	1.5%

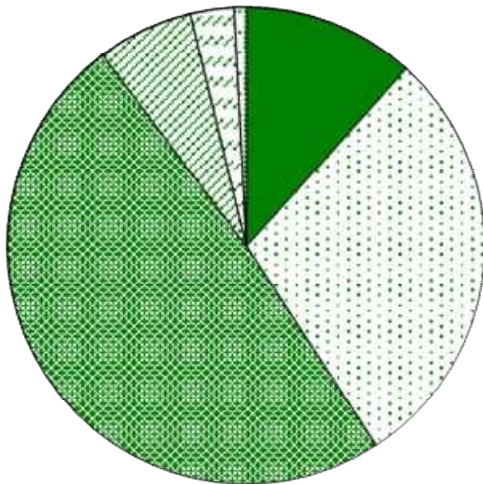
参考：平成30年度調査結果 満足度 28.9% 不満度 34.0%
 平成29年度調査結果 満足度 29.8% 不満度 33.8%
 平成28年度調査結果 満足度 30.8% 不満度 32.1%

「満足」と「やや満足」を合わせた満足度は32.1%で、「やや不満」と「不満」を合わせた不満度32.1%と同様の結果となっています。平成30年度調査と比較すると、満足度は3.2ポイント増加し、不満度は1.9ポイント減少しました。

生活実感について

皆さんが日常感じている生活実感について、項目ごとの「満足度」という形でご回答をお願いします。

問11. 地域での人との関わりについてはいかがですか？

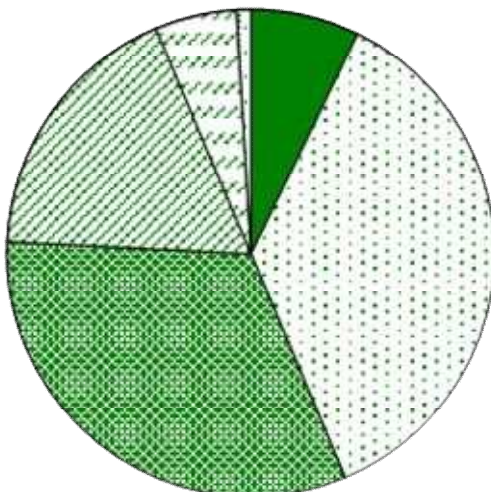


	満足	99人	11.7%
	やや満足	247人	29.2%
	どちらでもない	414人	48.9%
	やや不満	55人	6.5%
	不満	25人	3.0%
	無回答	7人	0.8%

参考：平成30年度調査結果 満足度 38.0% 不満度 10.8%
 平成29年度調査結果 満足度 37.9% 不満度 11.6%
 平成28年度調査結果 満足度 38.7% 不満度 11.6%

「満足」と「やや満足」を合わせた満足度は40.9%で、「やや不満」と「不満」を合わせた不満度9.5%を上回っています。平成30年度調査と比較すると、満足度は2.9ポイント増加し、不満度は1.3ポイント減少しました。

問12. 生活全般を総合するといかがですか？



	満足	61人	7.2%
	やや満足	309人	36.5%
	どちらでもない	272人	32.1%
	やや不満	151人	17.8%
	不満	46人	5.4%
	無回答	8人	0.9%

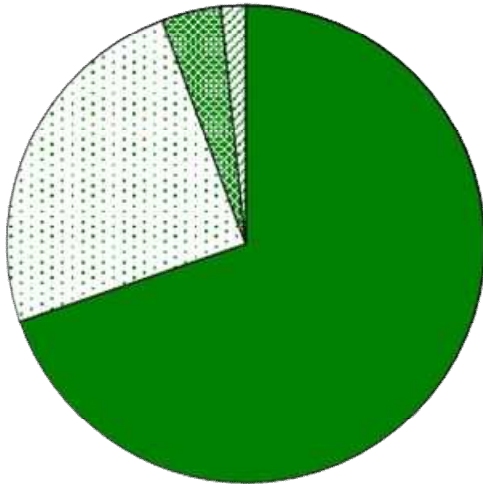
参考：平成30年度調査結果 満足度 39.4% 不満度 26.4%
 平成29年度調査結果 満足度 41.3% 不満度 24.5%
 平成28年度調査結果 満足度 41.8% 不満度 24.0%





「満足」と「やや満足」を合わせた満足度は43.7%で、「やや不満」と「不満」を合わせた不満度23.2%を上回っています。平成30年度調査と比較すると、満足度は4.3ポイント増加し、不満度は3.2ポイント減少しました。

住宅用火災警報器の設置について

熱海市では、平成21年5月末よりすべての住宅の「寝室」と「寝室が2階以上の階にある場合の階段」に住宅用火災警報器の設置が義務付けられました。そこで設置の状況についてお尋ねします。

問13. あなたは「住宅用火災警報器」を知っていますか？

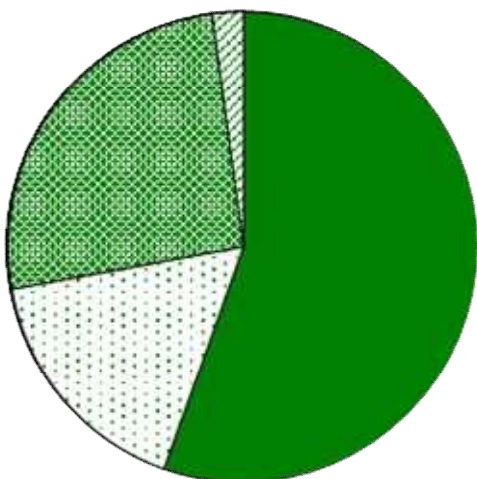






	名称も内容も知っている	591人	69.8%
	名称は知っている	208人	24.6%
	知らない	34人	4.0%
	無回答	14人	1.7%

参考：平成30年度調査結果 認知率 68.6%
平成29年度調査結果 認知率 71.5%

「名称も内容も知っている」と答えた人が591人 69.8%、「知らない」と答えた人は34人 4.0%でした。

問14. お住まいの住宅には「住宅用火災警報器」（自動火災報知設備を含む）を設置していますか？



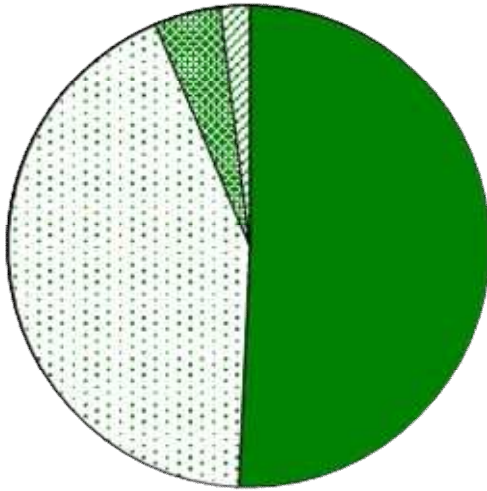
	設置している	470人	55.5%
	一部設置している	141人	16.6%
	設置していない	218人	25.7%
	無回答	18人	2.1%

参考：平成30年度調査結果 設置率 71.4%
平成29年度調査結果 設置率 74.3%
平成28年度調査結果 設置率 70.6%

「設置している」、「一部設置している」を合わせた設置率は72.1%で、平成30年度調査と比較すると0.7ポイント増加しました。

住宅用火災警報器の設置について

問15. 問14. で「1. 設置している」または「2. 一部設置している」と回答した方にお尋ねします。最近半年間に住宅用火災警報器の作動確認（点検等）を実施しましたか？

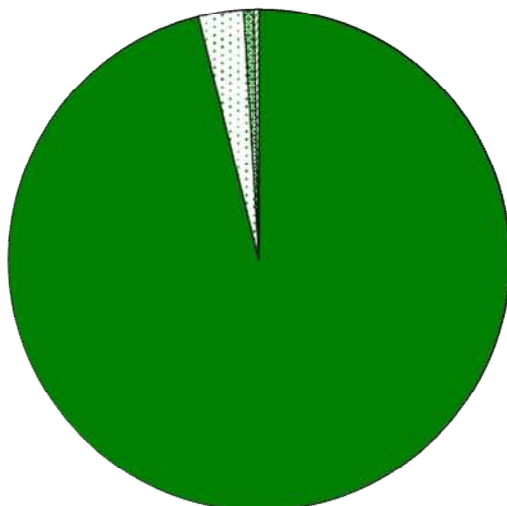


■ 実施した	310人	50.7%
▤ 実施していない	262人	42.9%
▥ 不明	27人	4.4%
▧ 無回答	12人	2.0%

参考：平成30年度調査結果 実施率 46.7%
平成29年度調査結果 実施率 45.6%

「実施した」と回答した人が310人 50.7%で、平成30年度調査と比較すると4.0ポイント増加しました。「実施していない」と回答した人が262人 42.9%で、平成30年度調査と比較すると2.4ポイント減少しました。

問16. 問15. で「1. 実施した」と回答した方にお尋ねします。作動確認の結果はどうでしたか？



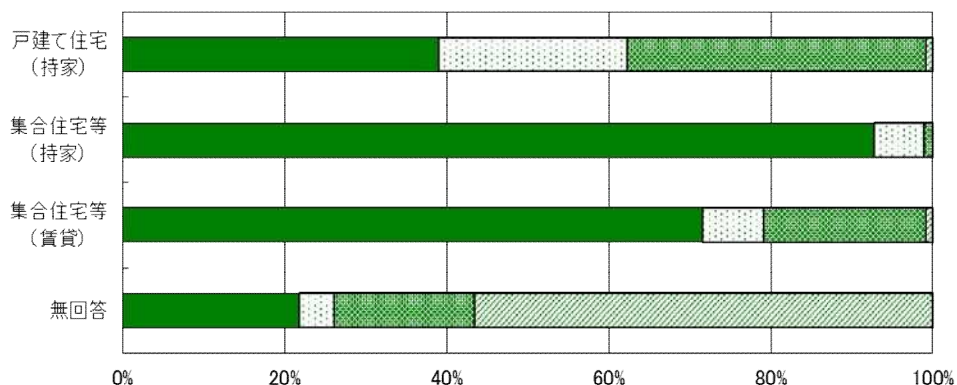
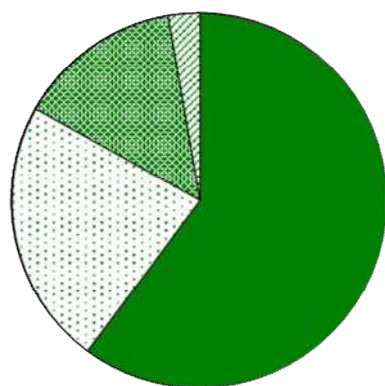
■ 異常なし	298人	96.1%
▤ 電池切れ・故障	9人	2.9%
▥ 不明	2人	0.6%
▧ 無回答	1人	0.3%

参考：平成30年度調査結果 異常なし 97.3%
平成29年度調査結果 異常なし 94.1%

作動確認（点検等）を実施した結果は「異常なし」が96.1%で大多数ですが、電池切れや故障の発見もありました。

住宅用火災警報器の設置について

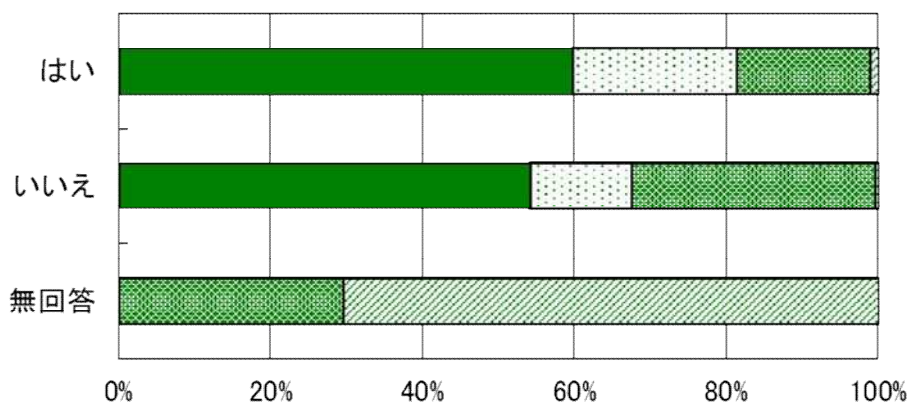
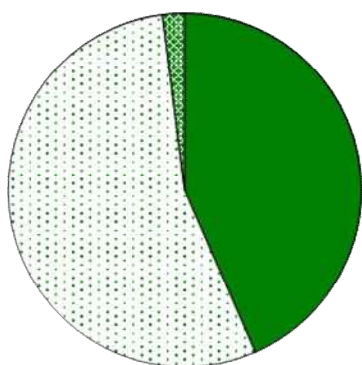
問17. お住まいの住宅は次のどれに該当しますか？



			■ 設置している	□ 一部設置している	■ 設置していない	▨ 無回答
■ 戸建て住宅 (持家)	510 人	60.2%	39.0%	23.3%	36.9%	0.8%
□ 集合住宅等 (持家)	194 人	22.9%	92.8%	6.2%	1.0%	0.0%
■ 集合住宅等 (賃貸)	120 人	14.2%	71.7%	7.5%	20.0%	0.8%
▨ 無回答	23 人	2.7%	21.7%	4.3%	17.4%	56.5%

左の円グラフは回答者における住宅の種類。右の棒グラフは、その種類それぞれの住宅用火災警報器の設置率です。住宅の種類で標本数が多い「戸建て (持家)」の「設置している」と「一部設置している」を合わせた設置率は62.3%でした

問18. あなたの世帯構成は65歳以上のみの世帯ですか？

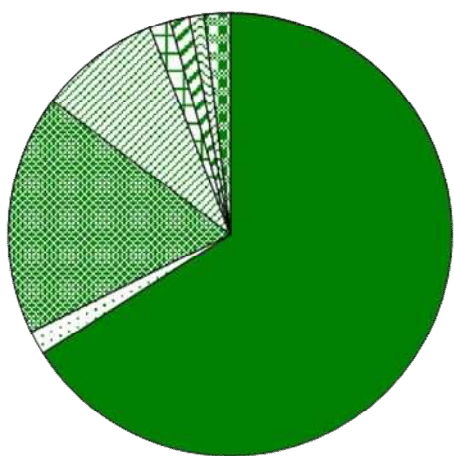


			■ 設置している	□ 一部設置している	■ 設置していない	▨ 無回答
■ はい	368 人	43.4%	59.8%	21.5%	17.7%	1.1%
□ いいえ	462 人	54.5%	54.1%	13.4%	32.0%	0.4%
■ 無回答	17 人	2.0%			29.4%	70.6%

左の円グラフは回答者における65歳以上のみの世帯の割合。右の棒グラフは、その世帯構成それぞれの住宅用火災警報器の設置率です。

町内会などの地域活動について

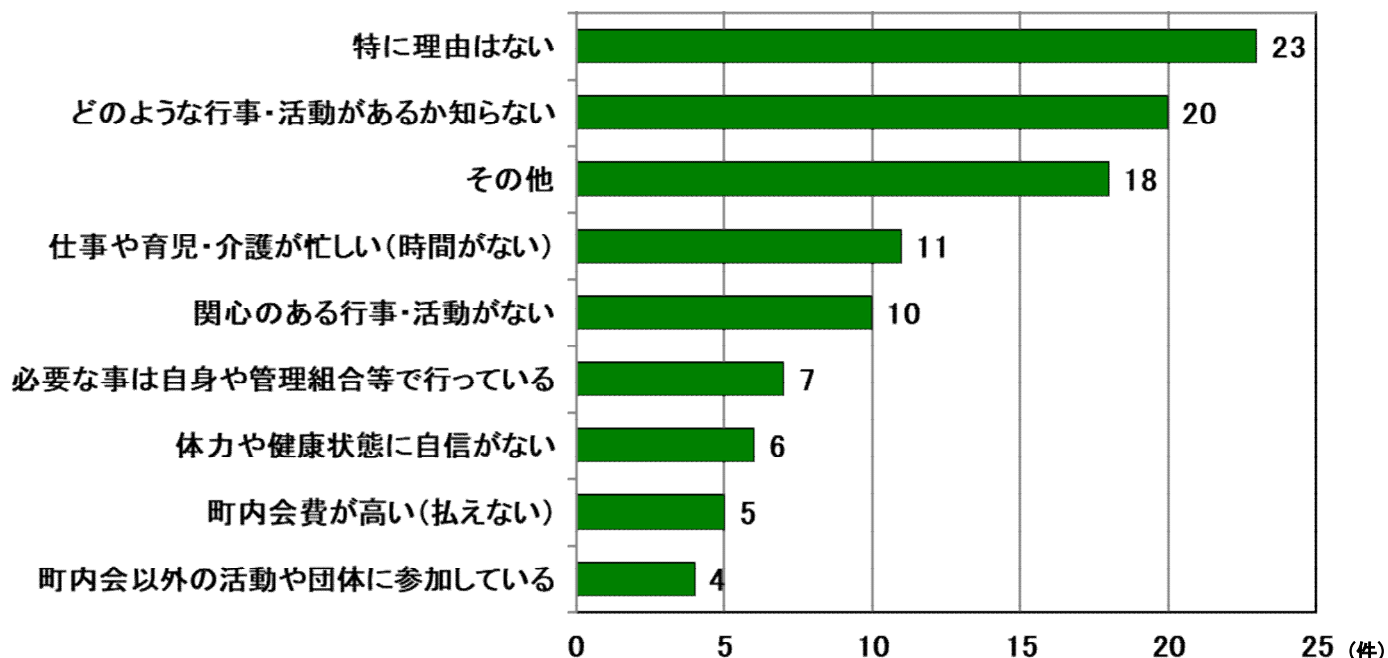
問19. あなたは、町内会に加入していますか？



居住地で加入している	559人	66.0%
勤務地で加入している	15人	1.8%
マンション管理組合やアパートの 大家がまとめて加入している	148人	17.5%
加入していない	75人	8.9%
地域に町内会がない	13人	1.5%
町内会がわからない	12人	1.4%
その他	9人	1.1%
無回答	16人	1.9%

□その他の回答：町内会役員/自治会に加入（別荘地のため）/マンション/居住地と元居住地（市内）の2つで加入している/別荘地につき管理事務所

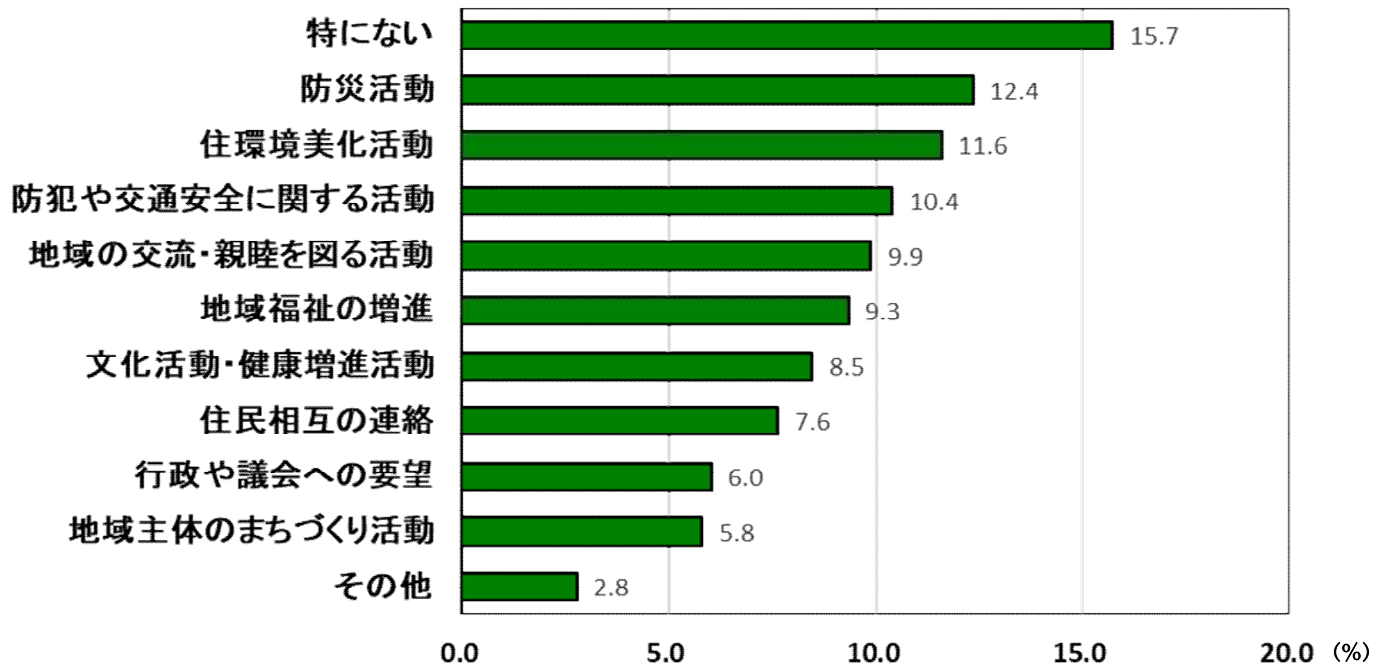
問20. 加入していない理由はなぜですか？【〇はいくつでも】
（※問19で「4. 加入していない」と回答した人、75人対象）



□その他の回答：別荘的な居住のため/町内会のワンマン運営により/自治会の運営に賛同できない/元々地元ではないから/マンションそのものが加入していないと聞いています。/むだづかいな支出/賃貸のため、持家にしてから考えようと思っています。/さそわれてないから/マンション居住者は町会に入れなといわれた。/面倒/マンション管理組合の決定で加入しない事になった/必要なし/大家が加入こない為/自宅訪問がない/会費の請求にこない/新・旧の会員に差別がある。/別荘地から永住にかわり子育てをしているが、町内会にさそわれたことは一度もない/町内会費が何に使用されているのかわからない。役員の飲み代？

町内会などの地域活動について

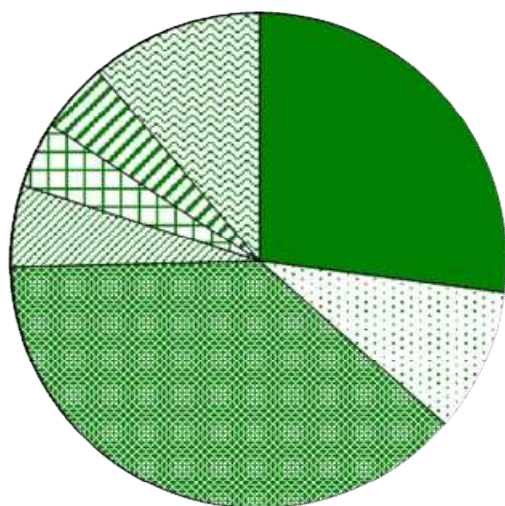
問21. 町内会の活動で引き続きまたは新たに力を入れて欲しい活動はありますか？【〇はいくつでも】



□その他の回答：まだ引越したばかりなので町内会の活動がよく分からない。でもとてもいい人ばかりです。/中国系の商売人の不安/ 組長や班長になると会社を休まなくてはならないので町内会をやめたいが、ゴミが捨てられなくなると聞き、やめられない。とても負担が大きい。行事が多すぎる。/会費が高すぎる/会長の辞任すべき/散歩などの運動場が欲しい/マージャンクラブ/町内と集合住宅は分離している/海洋のプラゴミ清掃/空き家、空地対策/市の協力体制の強化/悪路、不整備について/交番が無くなって心配!!!/杉木のバッサイ/イノシシ対策/町内関係者/活動以前。明朗な会計報告および活動報告もしないで、おそらく市から補助金なども出ている。一部の人の無為な宴会費に消えている。せまい村社会、告発などできない。市が徹底させるべき。/町内会に入りたくて入っている訳ではない。一方的に町内会費を徴収され不本意。そのわりには、数年前の市内断水の時などは、一切、何の連絡も、情報も対応してもらえない。不必要な会では？/夏休み等の道路の混雑を何とかして頂きたい。/わからない/伊豆山地区は高齢者が多いので若者世帯にもメリットのある活動/歩道の整備/小さくてもよいので町内会の集会所がほしい/無人販売してほしい/若い方の町内行事参加が少ないのが不満/1～9のほとんど活動中、助かっています/手入れがないままの川の草木の伐採をお願いしたい。大雨等で（川の幅が狭くなり）洪水のおそれを危惧しています。/観光客主体では無く、市民もとりこんだ観光都市と行政。/今以上、増やさない/少子化なので祭典を考えて欲しい/食材等の買物に不便/仕事を休まなくてはならなくなるため町内会に加入したくないです。/交通整備（バス）/山間地安全環境等（大木、倒木、土砂くずれ他）/人口が少ないため/地域道路の舗装/高齢者の集いの場/仕事で日中いないので参加できない/貸別荘の取締り/遊休地、放置農地の除草/新参者を無視する態度は改めた方がよい。/町内会の行事への参加が強制的で困る。/新住民を大切にするように。

町内会などの地域活動について

問22. 町内会が担う地域活動の今後の方向性についてどのように思いますか？

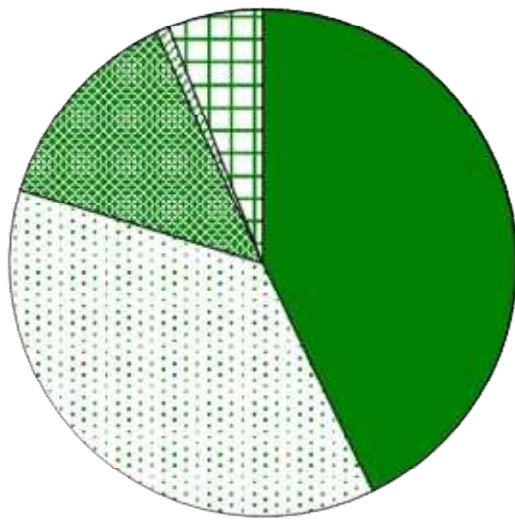


	現状のまま活動を継続していく	229人	27.0%
	近隣町内会や他団体とも連携し継続していく	80人	9.4%
	活動に無理のないよう町内会の区域や活動内容を見直し継続していく	323人	38.1%
	町内会をはじめ、地域に関係する団体が新たな制度・組織を創設し取り組んでいく	45人	5.3%
	行政やNPO等市民活動団体、事業者任せ町内会が担っていく必要はない	36人	4.3%
	その他	39人	4.6%
	無回答	95人	11.2%

□その他の回答：普段参加していないので意見なし/ わからない/参加していないので解らない/闘病中/防犯、防災、福祉が守られれば町内会にこだわらない、こだわらずとも良い。/町内会がないので地域活動がほとんど出来ない/高齢者が多く、編成に注意を要する/地域住民の町内会への理解を深めるのに行政にもっと取り組んでほしい。/町内会には入っているが活動はあまり参加しない/町内会の範囲が不明、住居表示による町内会にすればよい/市の協力の強化/人口も減っていて役員等むずかしい・統合して欲しい/関心がない/川の清掃を皆、不参加が多い /何が何だか分かりません/現況ではなんのために存在するのか理解できない。古参の会員が牛耳っていて無税で各戸の個人情報を握っているのでハラスメントやイジメ、村八分につながる。不要なのでは？/個々に参加してないのでわかりません。/地元民の仲よしクラブにしか思えない。必要性を感じない。/高齢化がすすみ市の介入が更に必要/行政が介入しての町内会の合併/若い人を気軽に参加できるように。とくに20代/何も希望しない/会費を支払っているのみで、全く活動していません。/現状の行事を見直し継続/町内会が自ら行うことを原則とするも、無理なことは行政やNPO等の方がフォローしてほしい。/防災や清掃・維持活動以外は削減、廃止すべき/実態が判らない。町内会に属していないから/マンションなので活動を感じない。町内会費が高すぎる。/土日以外は留守なので回覧板や市政便りも届かないので詳しい事は何一つわからない

性的少数者の人権について

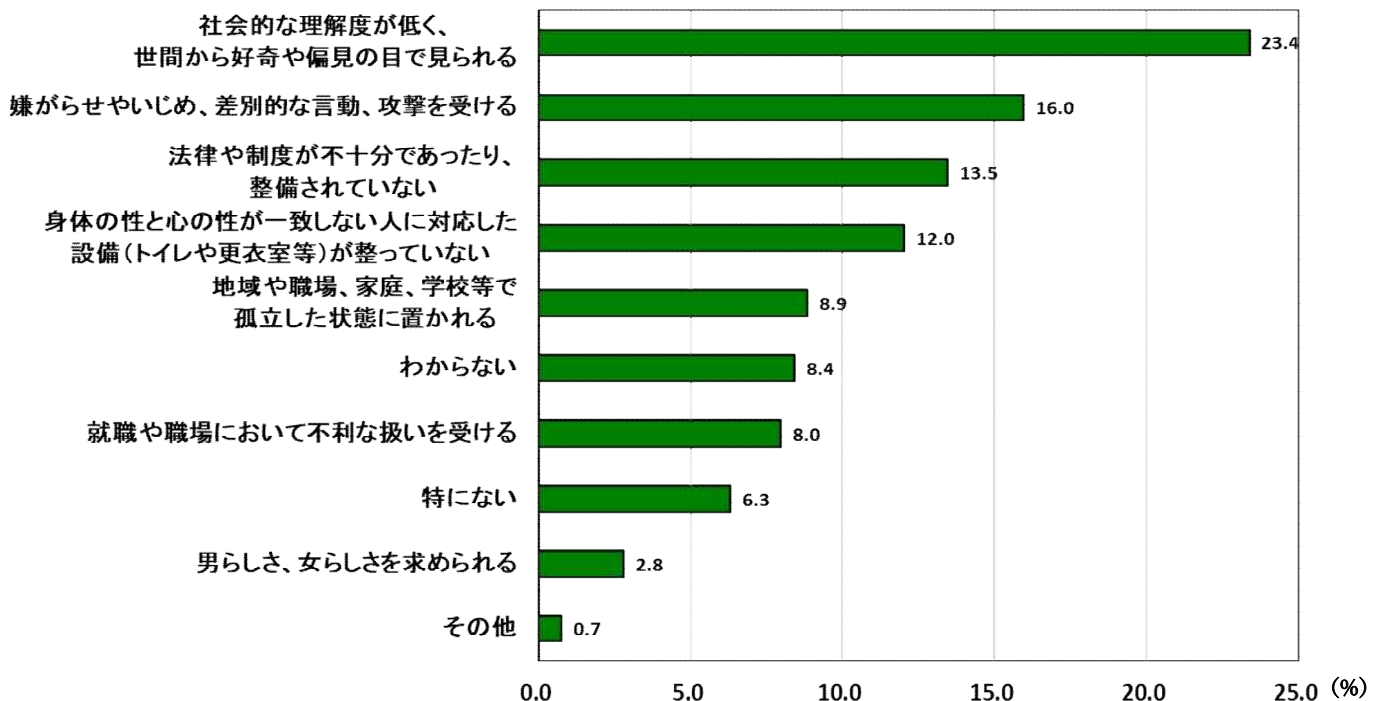
問23. あなたは、「LGBT」や「LGBTQ」という言葉を知っていましたか？



■ 意味も含め、詳しく知っていた	363人	42.9%
▨ 意味は知らないが、聞いたことがあった	312人	36.8%
■ 知らなかった	114人	13.5%
▨ 答えたくない	7人	0.8%
▨ 無回答	51人	6.0%

「意味も含め、詳しく知っていた」と答えた人が 363 人 42.9%で、「意味は知らないが、聞いたことがあった」、「知らなかった」と答えた人を合わせた 426 人 50.3%を下回りました。

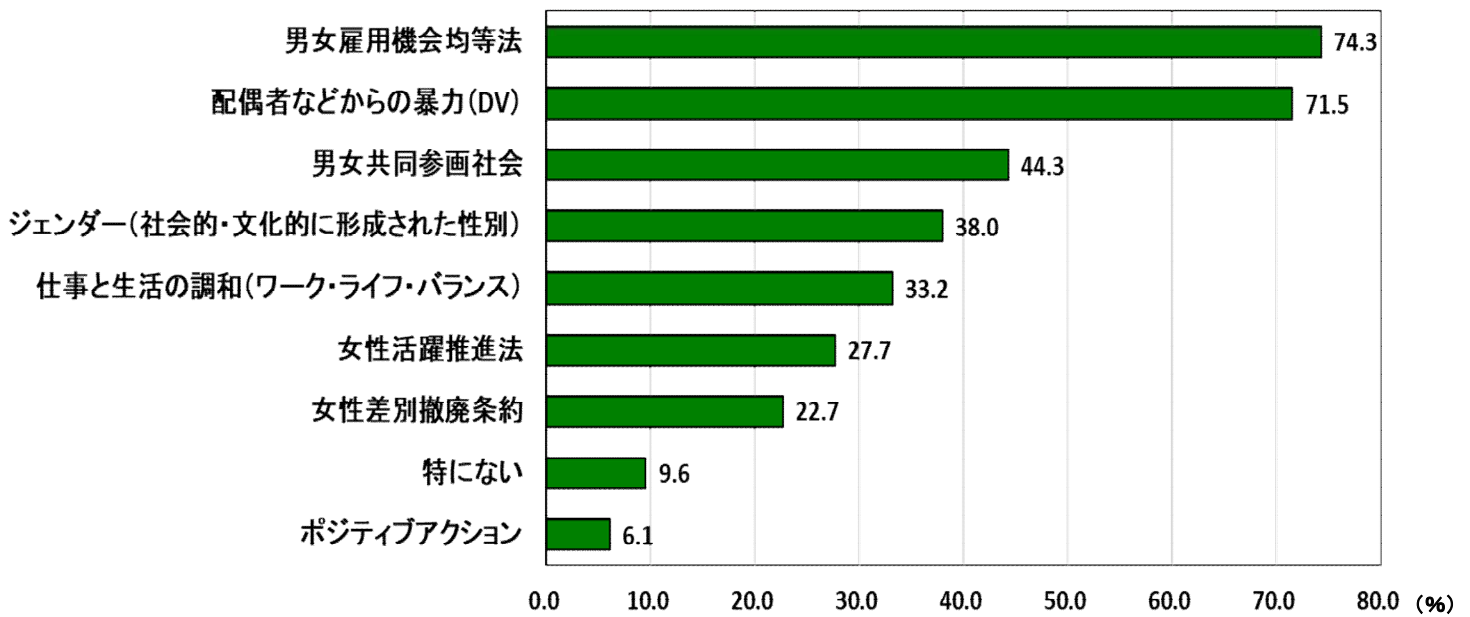
問24. 性的少数者について、次の中であなたが主に問題だと思うものは何ですか？【〇は3つまで】



□その他の回答：臭い物に蓋をしていること/エセ性的少数者が増えること/人口対策としてどう考えるか？/個人の思想であり他人がどうこう言うことでもないし他人の認めさせるのもどうか？/何が問題なの？/どういう理由で性的少数者を優遇しなければいけないのか意味が分からない。/男&女の違いを形のみで区別すべきでない。/全てにあてはまるのではないか…？私の周りには居ないが、理解してあげたい。/全部/こういう問題は苦手/理解は必要だが対応しすぎるのも問題だと思う/いろいろな人間がいるのだから多く取り上げない方が良くと思う。

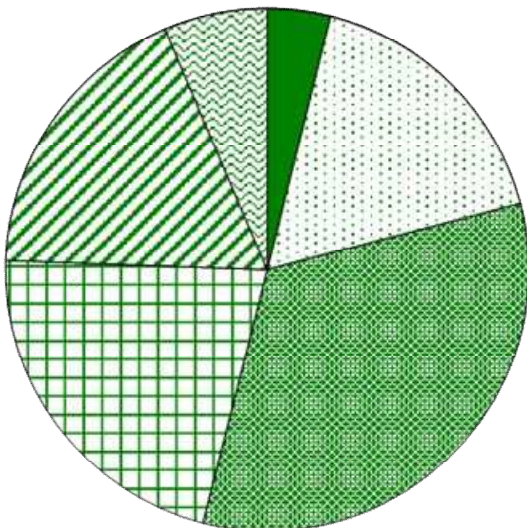
男女共同参画について

問25. 男女共同参画に関する下記の用語を聞いたことがありますか？【〇はいくつでも】



「男女雇用機会均等法」、「配偶者などからの暴力（DV）」を聞いたことがある人が7割以上でした。

問26. 性別に関わりなく、その個性と能力を十分に発揮することができる機会が確保されていると思いますか？

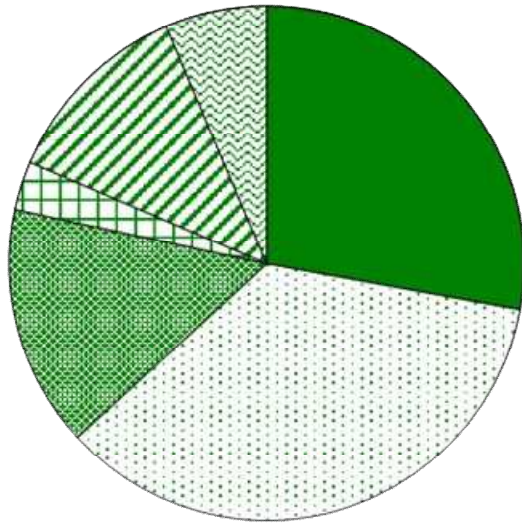


■ 思う	33人	3.9%
■ どちらかといえば そう思う	144人	17.0%
■ どちらかといえば そう思わない	280人	33.1%
■ 思わない	183人	21.6%
■ わからない	153人	18.1%
■ 無回答	54人	6.4%

「思う」、「どちらかといえばそう思う」を合わせた回答率は20.9%で、「思わない」、「どちらかといえばそう思わない」を合わせた回答率54.7%を大きく下回りました。

男女共同参画について

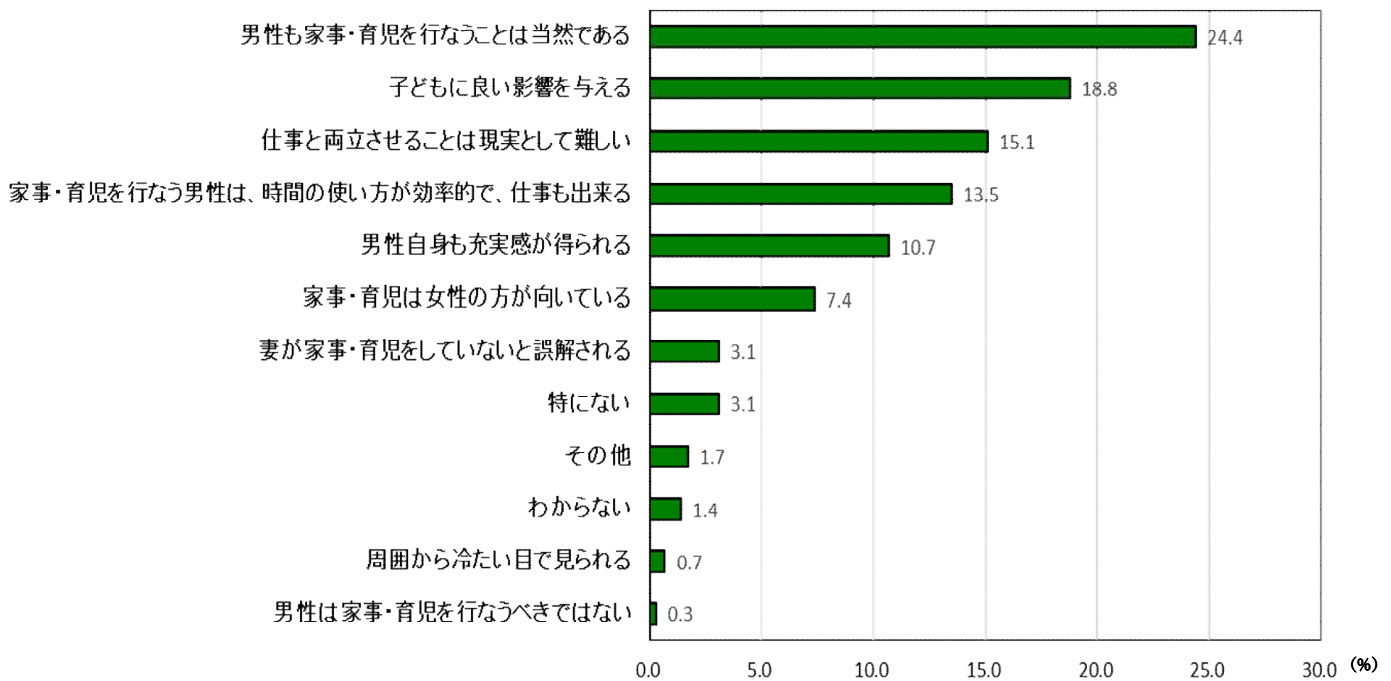
問27. 「夫は外で働き、妻は家庭を守るべきである。」というような男女の役割を固定的に考えることについて、どのように思いますか？



■ 反対	236人	27.9%
▨ どちらかといえば反対	299人	35.3%
▩ どちらかといえば賛成	129人	15.2%
□ 賛成	26人	3.1%
▤ わからない	103人	12.2%
▧ 無回答	54人	6.4%

「反対」、「どちらかといえば反対」を合わせた回答率は 63.2%で、「賛成」、「どちらかといえば賛成」を合わせた回答率 18.3%を大きく上回りました。

問28. 男性が家事・育児を行なうことについて、どのようなイメージをお持ちですか？【〇はいくつでも】

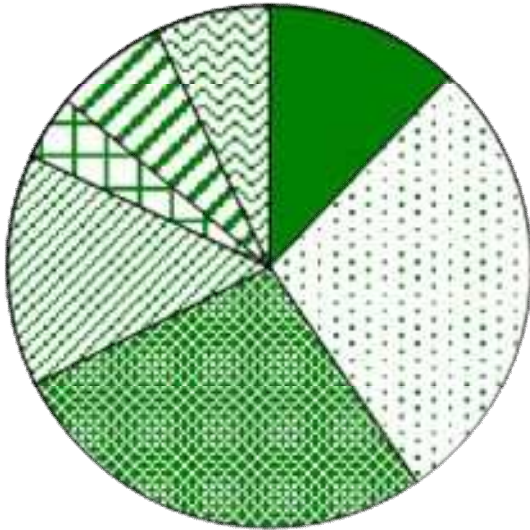


□その他の回答：できない人もいる/私達時代は7、8でした/勤務先の理解が必要/現状に対応する事に良いも悪いもない。/その家庭の意向のためイメージはない/家族間の協力関係、きずなが深まる。/それぞれが出来る事をやる！/妻は子供が小学校まではしっかりしつけして欲しい/育児休業を経験してみたかった、とても残念、当時は制度(仕組)そのものが存在しなかった。/ケースバイケース/共働きの場合、円満な生活得られる。/考え方は②であるが現実的にはむずかしい/家族としてお互いに高められる/どちらでも良い/できる時、できる人がやるのは当然/共に助け合えばよい/出来る人がすれば良い/今は共に働いているので家事も育児も共に行うべきと思う。/やる、やらないというよりか妻を助けたいという気持ちの欠落だと思う。/人・それぞれ/男性が家事、育児をするのは当然とは思わないが協力は必要だと思う/先進的な、進歩的な人である/その家庭によってでよいのではないのでしょうか/問27の賛成で全て/良いイメージ/子どもは二人の共同作業作品/協力しあう、仲の良い家族/共に仕事を持っているなら協力してもいいと思う。/現在の社会では、協力してやらないとやっていけないなど感じます！！/男性に求めるものは女性を手伝うということ。

男女共同参画について

問29. ~問35. あなたは次の分野において男性と女性のどちらが優遇されていると思いますか？

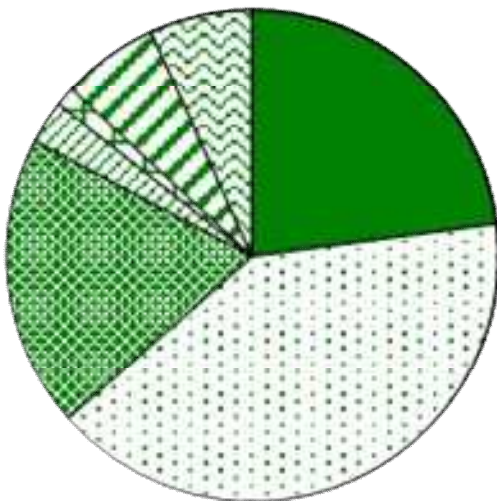
問29. 家庭生活



■ 男性	102 人	12.0%
■ どちらかといえば男性	241 人	28.5%
■ 平等	230 人	27.2%
■ どちらかといえば女性	121 人	14.3%
■ 女性	34 人	4.0%
■ わからない	59 人	7.0%
■ 無回答	60 人	7.1%

「男性」、「どちらかといえば男性」を合わせた回答率は 40.5%で、「女性」、「どちらかといえば女性」を合わせた回答率 18.3%を大きく上回りました。

問30. 職場

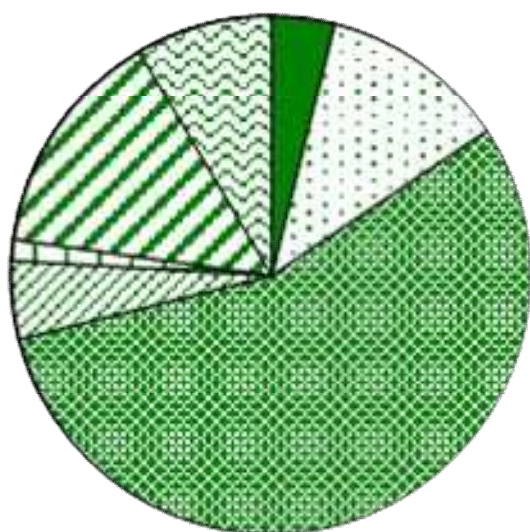


■ 男性	194 人	22.9%
■ どちらかといえば男性	344 人	40.6%
■ 平等	163 人	19.2%
■ どちらかといえば女性	24 人	2.8%
■ 女性	11 人	1.3%
■ わからない	54 人	6.4%
■ 無回答	57 人	6.7%

「男性」、「どちらかといえば男性」を合わせた回答率は 63.5%で、「女性」、「どちらかといえば女性」を合わせた回答率 4.1%を大きく上回りました。

男女共同参画について

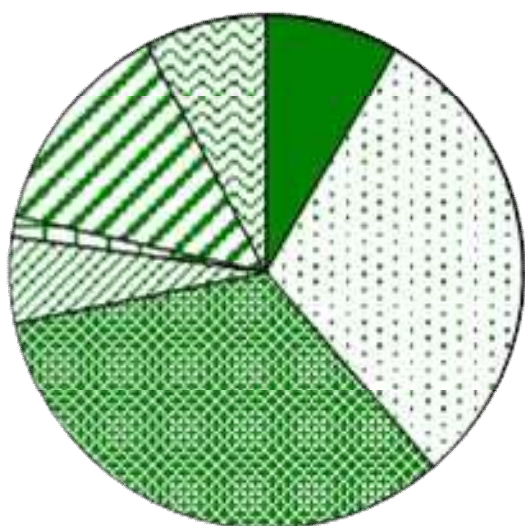
問31. 学校教育の場



■ 男性	33人	3.9%
■ どちらかといえば男性	99人	11.7%
■ 平等	470人	55.5%
■ どちらかといえば女性	41人	4.8%
■ 女性	11人	1.3%
■ わからない	121人	14.3%
■ 無回答	72人	8.5%

「男性」、「どちらかといえば男性」を合わせた回答率は 15.6%で、「女性」、「どちらかといえば女性」を合わせた回答率 6.1%でした。また、約半数の人が「平等」と回答されました

問32. 自治会やNPOなど地域活動の場

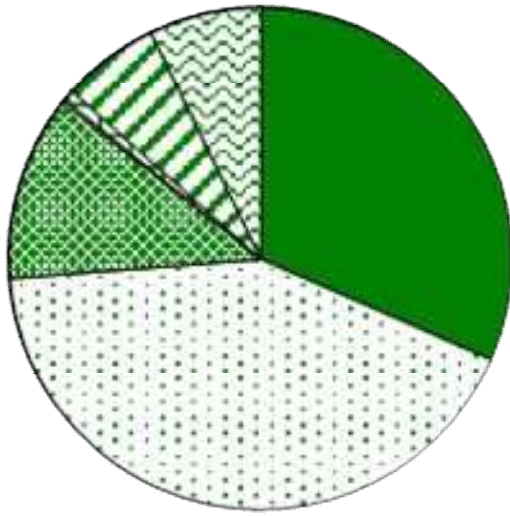


■ 男性	71人	8.4%
■ どちらかといえば男性	257人	30.3%
■ 平等	280人	33.1%
■ どちらかといえば女性	46人	5.4%
■ 女性	11人	1.3%
■ わからない	117人	13.8%
■ 無回答	65人	7.7%

「男性」、「どちらかといえば男性」を合わせた回答率は 38.7%で、「女性」、「どちらかといえば女性」を合わせた回答率 6.7%を大きく上回りました。

男女共同参画について

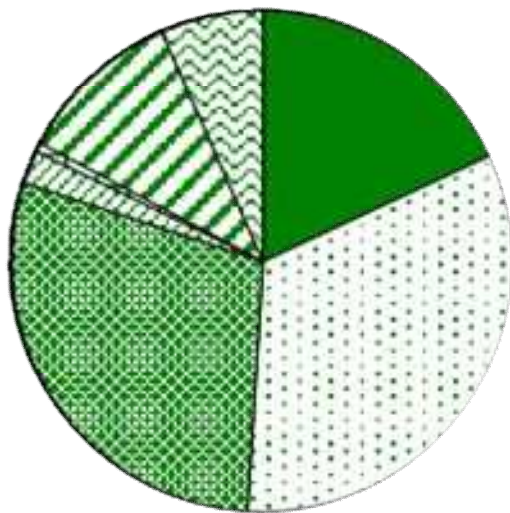
問33. 政治の場



■ 男性	267 人	31.5%
▨ どちらかといえば男性	358 人	42.3%
■ 平等	100 人	11.8%
▨ どちらかといえば女性	2 人	0.2%
▣ 女性	6 人	0.7%
▨ 分からない	53 人	6.3%
▨ 無回答	61 人	7.2%

「男性」、「どちらかといえば男性」を合わせた回答率は 73.8%で、「女性」、「どちらかといえば女性」を合わせた回答率 0.9%を大きく上回りました。

問34. 法律や制度

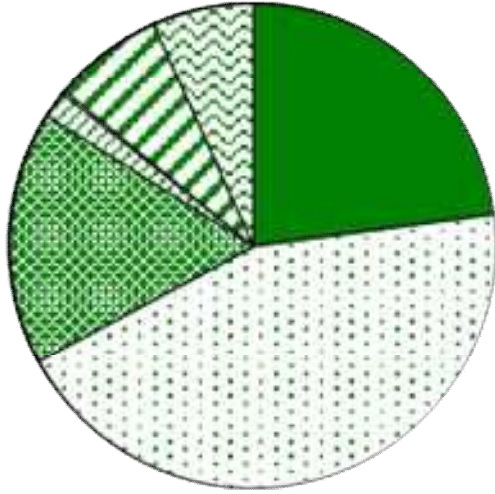


■ 男性	153 人	18.1%
▨ どちらかといえば男性	279 人	32.9%
■ 平等	246 人	29.0%
▨ どちらかといえば女性	18 人	2.1%
▣ 女性	5 人	0.6%
▨ 分からない	90 人	10.6%
▨ 無回答	56 人	6.6%

「男性」、「どちらかといえば男性」を合わせた回答率は 51.0%で、「女性」、「どちらかといえば女性」を合わせた回答率 2.7%を大きく上回りました。

男女共同参画について

問35. 社会通念・慣習・しきたり



■ 男性	194 人	22.9%
■ どちらかといえば男性	375 人	44.3%
■ 平等	142 人	16.8%
■ どちらかといえば女性	15 人	1.8%
■ 女性	2 人	0.2%
■ わからない	62 人	7.3%
■ 無回答	57 人	6.7%

「男性」、「どちらかといえば男性」を合わせた回答率は 67.2%で、「女性」、「どちらかといえば女性」を合わせた回答率 2.0%を大きく上回りました。

自由意見欄

※原則として原文のまま掲載していますが、明らかな誤記等について、一部変更して掲載しています。ただし、読み取りが困難な記述および個人等が特定できる恐れがある記述については「*」と表記しています。

□ごみ・環境等

- 自宅横のゴミ収集場所のマナーが悪く、よくゴミが散乱している。ゴミ置場が狭いのが問題。遠方から車でもってくる人がいて、量が多く置ききれず、マナーの悪い人が外に放置する。自治会へ言っても対応がない。残念。
- たき火による煙が部屋に入り迷惑です。止めさせて！！
- ゴミの分別について、捨てる側からみると楽で助かることも多いが、自然環境のことを思うとどうなんだろう・・・と罪悪感を感じる。
- 熱海市はゴミ分別がかなりアバウトに思う。現在のペットボトル、トレー資源回収はともかく良いとして、可燃ゴミから紙とプラスチック（ビニール）を分別すれば、手間はかかっても、結果的にCO2排出量を抑えたり環境への影響を少なくすることが可能。また、それを実現する為には一人一人の意識を高めたり、働きかけ、アピールが必要ですね。
- 海岸を散歩するとテトラポッドなどの下にプラゴミが溢れているのが目立ちます。少しでも拾いたと思いますが、拾ったゴミをどうすればいいか分かりません。そんな集積場があればいいと思います。
- ゴミの日のマナーが守られていない。ゴミの日以外に出され、とても迷惑している。家のとなりがゴミすての場で、においが夏はとくに困っています。
- そだいゴミを捨てるのがかなり面倒なシステム
- ごみの分別について。プラやペットボトル等どの様にリサイクルされているのかを知りたい。
- 川沿いに住んでいるのですが、梅雨明けたころより小虫は窓をしめきっていても部屋に進入してきます。毎年発注しており、害虫対策等がもし可能であればより環境衛生面が整った生活につながるかと思います。
- 父親の時代に別荘として利用しておりましたが、別荘地から永住へと変わり、子育てをしております近所の方々より最近まきストーブの被害を小学生の子供が受けており、大変困っております。環境課へ相談もしましたが解決には至りません。子供の健康が心配です。お願いですからきちんと被害の調査をしていただきたいです（三井伊豆山別荘地）調査だけでもいいのでしてください。

□道路・交通・都市整備等

- 歩道の整備
- 熱海駅前ロータリーの部分でマイクロバスの送迎について、マイクロバスのドライバーがあまりにも上から目線の対応をしてくる。もう少しマナーを持って対応すべきではないか。もっと市の方から教育対応をして頂きたい。
- 坂道が多いのは知っていたが、道のデコボコのひどさ、カーブミラーのくもりや見づらさ、道路にはみ出た草木によって車がキズつく…観光地で成り立っている地区なのですから、もう少し整備して欲しい。引越しも検討中。泉地区在中ですが、このたびの選挙でも高齢者の選挙場所の足場が悪くて行けない…との声が多く、市民の目線で考えて欲しい。
- 熱海の知名度が復活してきて、良い方向に向いているのに、熱海城周辺や少年自然の家から MOA 美術館へ向かう道路脇の雑草や背の高い車が多く通行するにも関わらず高い所までの木や枝の伐採がされておらず観光客に文句を言われた事が！真ん中を通行してくることも多々。早めの整備を！「キズが付いて熱海市に請求してもイイのか」聞かれた事も！
- 定期的に道路の雑草は除去されてるようですが、観光地としてもう少しきれいにした方が印象が違おうと思う。
- 市内数カ所、道路の悪い場所を良くしてほしい。
- 道路の整備をお願いします。道が狭くつまづきやすいので安心して歩ける道が欲しいです。坂道なのに急な傾斜もあり車椅子はあぶないです。又、春日町のマンション熱海プラザとアデニウム熱海間の道路は、急な道路を車がスピードで走るの横断歩道があれば老人も安心して渡れます。
- 道路の整備、交通の便

- 網代片町の森三丸ひもの店前に置かれた植木鉢が歩行困難になっています。
- 市内での歩行者、自転車のマナーが悪いので改善してもらいたい。駅周辺の車の混雑の緩和を早急にしてほしい。
- バスの運行時間を1時間のあいだに3便位にしてほしい。又、最終便を21時～22時の間に1便くらい増やしてほしい。最終便が19：35分では早すぎる！
- 自然郷の道路の木、はじの方切ってほしいです。たれさがっている。
- 生活道路がせまくて歩いていても危険ですので拡幅してほしい。通学路であるので早急にやってほしい。中野地区！
- 郵便局前道路、マックスバリュ利用客のタクシー乗降で、渋滞をするので是正してほしい。総合庁舎入口交差点信号は、スクランブルにする必要が不明
- 自宅は海拔90cmぐらいで坂道なのでバス通りに入るのは苦
- 網代中学がなくなり、道路もあれ放題。時々網代の方にも目をむけてほしいですね
- 熱海来訪客の一層の増加および渋滞緩和の為に東京・横浜－熱海（長浜）間にフェリーを就航させることを提案します。
- 上多賀に下水道設備ができた時、南熱海の方に順番にくると思っておりましたが、いまだ、実現していません。早く、下水道を設置して下さい。
- バス停のところにあるテーブルとイス（稲荷神社の前）熱海市のゆとりを感じます。市長さんがおいてくれたと、ありがとうございます。
- 来宮神社前の交通渋滞の解消を考えてほしい。
- 熱海駅西側駐車場のロータリーとの出入通路が単線で交互にしか通行出来ないのは不便です。車を地下通路にするか、人を歩道橋にするなどして複線化してほしいです。
- 7、8月ともなりますと、道路の草が目立ってきます。草をよけて道に出たりあぶない事もありますし、他県から来られた方々の景観もそこなうと思います。市有地、JR、私有地、いろいろありますが、順番に道路そうじをしていただけたらと思います。自分の家のまわりは自分でそうじをするように！
- 道路環境について、歩道が狭く、平坦で無いため歩きにくい。ガードレールがない場所が多く、危険である。早期の改善を要望します。
- 歩道を全般的にもう少し広くして欲しいです。
- 上多賀にバス停を増やしてほしい。

□公園・まちづくり・景観等

- 夏の上多賀公園の駐車場は、無料でいいと思う。
- ホテルやマンションの建設だけでなく、市民の生活に役に立つような物が出来てくれると嬉しい。
- 地域に於いて高齢化が進み空家が大変ふえて来ました。特に網代駅近くの空家は非常に汚く、目を覆う様です。個人所有だとは思いますが、行政ではどうにもならないのでしょうか？ご一考をお願いします。
- 熱海海岸サンビーチで、お客さんがトイレの洗面台の所で足の砂をおとしている事が多くみられます。洗面台のパイプに砂がつまるのではと思います。海岸を散歩（素足）したあと、足を洗える足洗い場専用の場所が欲しいと思います。今、2～3ヶ所所有しますが、海岸から遠く、お客さんは場所がわからないと思います。砂浜のすぐ近くに3ヶ所位欲しいです。
- 私達の住んでいる地域は、空家が目立ちます。火をつけたら大変なことになるような状態です。市の施策の中に空家対策について考えてほしいです。
- 高齢者ではない持ち主のいる廃墟をなんとかして欲しい。台風などでトタンが飛んでくる。雑草、景観がそこなわれる。せっかく観光で盛りかえしているので移住者も増やすべき。住む気になれない。
- （スパマリーナ熱海についての問題点）1.熱海市民に対する優遇措置が無い。（同じ3セクである伊東サンライズマリーナには伊東市民の割引が有る）2.料金が異常に高額である。（専用トイレ、シャワー、駐車場、クラブハウスも無いにもかかわらず使用料金は東京都内マリーナより高額）市役所担当部署は、漫然と指定管理者に丸投げするのではなく、他所との比較等、常に市民サービスを第一に、熱意をもって指導監督に当たりたい。
- 熱海市の花壇の花、適材適所にして欲しいです。市役所角、大野屋信号の花壇最悪。他市町（伊東市135号3差路など良い）伊豆半島どこの町もわかりやすい色花で良いと思う。135号多賀網代のプランターは運転の邪魔なくして欲しいです。それより街をきれいにしておゴミを捨てにくくしたら良い。土木事務所に

申し入れてほしいこと。135 号の草刈りの作業業者に最後徹底してきれいにして。山伏峠から伊豆市のほうは大変きれいにしています。

□公共施設等

- 齊藤市長応援してます。早く新しい図書館ができないかな。
- 公営の合葬墓があると安心できます。
- 図書館やコンサート会場がほしい（図書館は東電から建物を借りている、起雲閣では少々物足りない）
- 図書館以外でも勉強できる様な場所を提供してほしいです。図書館の本も他の市に比べ揃っていない為、三島市、沼津市、小田原市まで出掛けなければなりません…。
- 昔の観光会館の様な文化施設を早急に検討してもらいたいと思います。
- 観光会館に代わるホールの建設の検討を早く進めてほしい。熱海は東京からの便がよく、コンサートができる施設があるとよい集客になると思う。せめて静岡市民文化会館程度がほしい。歩いていて風情が今という映える景観を整えたい。特に糸川、初川沿いや坂道。
- 熱海市は衰退期より復興しようという機運が高まっているのは良いことだと思う。とはいえ問題が山積みと感じている。その中でも特に市民が利用する公共施設の老朽化や整備がひどい。例えば火葬場だが、有料で遠くても綺麗な真鶴を利用したいレベル。他では図書館など。（もし建て替えの計画がすでにあるならよいのですが。） 観光業からの税金が多いため観光に対する対策や経費が中心になるのか市民生活では不自由が多すぎる。また観光をメインというのであれば世界の観光地がしているようにタバコの分煙禁煙などに力を入れるべき。熱海市中心部の美観も酷すぎる。世界から観光客を呼ぶにはまだ準備不足。 税金を大きく増やすために観光以外でも将来の発展を見込める国内外の企業を誘致するなど思い切った政策が必要。（観光 1 本だけに頼ると景気の波に左右されすぎる）アメリカでは大手 IT 企業が地方創生に一役買って街が潤い結果として観光客が増えているところもある。（スマートシティ・サンディエゴのプロジェクトの成功など） 長く東京都心や海外で生活してきたため、どうしても厳しい目で見てしまう。（都心からの移住者は同じ考えの人が多く、熱海から都心回帰していく理由でもある） 熱海の自然には満足だが熱海の市民生活の満足度は低く、今のままでは長くここに暮らすことは難しいと感じる。東京に近い新幹線が止まる風光明媚など利点を生かして、熱海市には、頑張っって欲しい。今後はリモートワークも増えるので、暮らしよい街になれば熱海に移住したいと思う若い世代は増えると思う。
- 熱海市に観光会館を。JR 伊豆多賀駅を安全で明るい駅に。（石段が急で危ない、ホームからホームへの通路は暗くて物騒）
- 市民ホールが欲しいです。
- 市民ホールの早期建設を強く要望します。
- 市民ホールをはやく作って下さい
- 市民の意見やアイデアを聞いて頂ける事はありがたいです。1. 熱海市営の霊園を造る。・伊東市の天城霊園のように、熱海にも霊園を作る（人の霊園とペットの霊）・霊園は墓石を作らず樹木葬専用の霊園にする。・場所は、姫の沢公園内にすれば、景色も良いし火葬場からも近いので希望者も多いと思います。・これからは、墓じまいする人が多くなり先祖の遺骨の処分の仕方を考えている人がたくさんいると思うので樹木葬や散骨の需要があると思います。・自分が死んだ後の事を考え、熱海に移住する人も増えると思います。（ますます熱海市の高齢化が進んでしまいますが…）・相模湾に散骨を望む人には、熱海湾のどこかに慰霊碑を作る。市民や観光客が気持ち悪がられないように自由の女神のような慰霊碑にする。・このような熱海市市営の施設が出来れば首都圏をはじめ、全国から申し込みがあると思います。また、近親者が熱海の土地に眠っていれば家族や友人も熱海に来てくれるだろうし亡くなった人と熱海を思い出してくれるでしょう。宿泊者ももっと増えると思います。2. 週末だけの仲居さん・熱海以外に住んでいる人で週末だけアルバイトでホテル、旅館の仲居さんの仕事をせらう。・対価はお金ではなく食事と宿泊料を無料にする。3. 熱海湾を賑やかにする・熱海湾にヨットハーバーがありますが、ほとんどの船が飾り物のように置いてあるだけです。熱海湾を活気づけるために、夏休みや週末に熱海高校ヨット部に熱海湾で練習せらう。手軽に体験できるヨットスクールがあれば利用してみたい。4. 映画祭より映画館・今年開催される予定の映画祭をやらなかった市長の判断は正しかったと思います。映画館のない熱海市では国際映画祭など無理がありました。今年の一部のホテルと魚市場で行う予定だったとか…。熱海港にホテルなど作らず映画館やボーリング場などの施設を作っしてほしいです。5. 熱海市観光会館・新しく作る観光会館の座席は広く大きめに作っほしいです。体の小柄な人達の意見で少しでも多くの座席を作りたいようですが一部

の人達の意見で決めないで下さい。6. リニアモーターカーの水問題で静岡県川勝知事がJR東海と揉めています。県内の市長、町長、県議、県民は川勝知事を応援するべきだと思います。特に熱海市や函南町は丹那トンネルの水問題を知っているだけに川勝知事の力になるべきだと思います。以前、熱海新聞や静岡新聞に載っていましたが、丹那トンネルができてから丹那盆地で水が出なくなったそうです。そのため、ワサビ栽培ができなくなったとか。トンネルの水がどのように湧き出し、どのように排水するのか丹那トンネルを例にして説明して頂きたいです。特に愛知県の大村知事に！すべてではないでしょうが丹那トンネルで出た水は熱海で利用できないで捨てているとか？リニア問題で国交省が調整役になるそうですが国交省出身の齊藤栄市長さんには川勝知事のバックアップをして頂きたいです。7. 市民の声をいつでも届けられるように意見箱のような物があればいいと思います。

□教育・文化・生涯学習等

- 力のない男性が女性を卑下し、力のない女性は女性だから仕方がないという避けていく様に感じます。結局、力がある人、力を持てる様な教育が問われてくるのだと思います。幼少期から区別する教育の場を与えられることは義務教育の段階で必要なことなのかもしれません。早期個性尊重教育に切り替える時期が来ている様に思います。
- 他の市にくらべ文化面ですごく遅れている（会館もない！）。観光で食べてるとはいえ、市民を置き去りにしている。となりの湯河原に友人がいて、いろんなもよおし物に誘ってくれ湯河原町はいつも快く参加させてくれる。熱海市民として悲しい！
- 熱海は文化レベルが低いと思います。それを牽引すべき市政に人材がないことを憂慮します。
- 保育園の増設や無料化等にはとても有難く感謝しております。小学校については、家から2km以上山道を歩く必要がありスクールバスや市営バス等あればいいなと思っております。ぜひ、小、中学校に対する希望を出せる、取り組んでもらえる機会をつくって頂きたいです。
- 近隣の市町村と比較した際文化施設等の整備、また文化面に於いての意識が余り高くは感じられません。（例えばボランティア活動も熱海をもっと素晴らしい町になれる様にとの熱い思いを持ってもらえたらと思います（郷土愛のようなもの）
- 性的マイノリティー性的弱者女性の人権の保障につながることを教育にとり入れてください。教師側のLGBT また「多様性」というものの理解へ向けた研修（特に校長、園長等管理職を優先的に行う）学校教育で「人の役に立つすばらしさ」ばかりに重きをおかれすぎていると感じる。人を思って行動する大切さだけでなく、「生産性」にかかわらずどんな命も尊く、幸福に生きる権利をもっている、という両論で教育してほしい。性教育の充実。特に中高生男子に。性行為の際に必ず同意をとること、同意のない性行為は犯罪、人権侵害につながることをしっかり教えてほしい。性教育、また先生たちの研修で「透明なゆりかご（NHK）」をとり入れるといいと思いました！中学、高校で投票に行く大切さを教えてください。熱海の教育が全国の見本となるように。期待しています！

□税・公共料金等

- 水道料金が高過ぎる（2～2.5倍）
- 水道代が高い。どうにかありませんか？
- アンケートの項目にはないが熱海市という事で書かせていただきます。とにかく市民税が高すぎます。自営業なので国保の支払がはじまると市民税、固定資産税と重なると本当にきついです。市民税、固定資産税の支払がどちらも4期にわかれているので支払が重ならないようにしてほしいです。家を売らないとだめかな？自営業は熱海市にいられないの？というくらい市民税が高いです。おとなりの函南町など安いからみんな引越す人が多いとも聞きます。どうにかならないか見直してほしいです。
- 水道料金の価格の値下げを希望しています。
- 神奈川県（湯河原町）より住民税が高いのですが、見直しして欲しい。固税も異常に高い（都内より）。熱海に住みつけると老後が非常に不安です！！
- 税金等の無駄使いだけはやめて下さい。
- 川口市長からの水道の件、支払っている多額なお金県と話してほしいです。いつも市議さんをお願いしているのですが
- 後期高齢者の自己負担があまりにも不公平で理解できません。我が家では課税される所得と2人分の年金

を合わせても 220 万位で月になおすと 18 万弱です。それでも自己負担 3 割、他方、働いてもいず、年金のみの収入が（後期高齢者医療制度のご案内 9 ページ）月 43 万もある人が自己負担 1 割です。これではあまりにも不公平です。市に聞いたところ、売上金額にかかるからだといいますがそのほとんどは仕入です。仕入にまでも税金をかけるなんてどこの国にあるのですか、誰がこんなひどい税金のかけかたをしているのですか、その名前と顔が知りたい位です。頭に血が上る!!

- こちらに住んであまり長くはないのですが、水道料金の高さには、おどろいています。少し考えてもらえませんか？
- 住民税、固定資産税が高い!!

□観光・商工・消費・物価・農林水産等

- 最近観光客が増えたことはいいことだと思いますが、もう少し案内看板など分かりやすいもののほうがいいのではと感じます。
- 花火大会は毎月やらなくてもよいのではないか。
- サルの対策をして下さい。
- 移住してきて一年、駅周辺に大型スーパー日用品雑貨のお店が無く住むには熱海は不便な所だと思っています。
- 私は買い物をしていますが、車の免許証の返納も考え中です。その時不安です。足腰にも不安あり。上多賀地域にマックスバリュのような店舗が来て頂けないでしょうか。日常の買い物に不便を感じている方が多いです。高齢者 80 才↑の方がリュックサックを背中にバスに乗り買い物に行っている様子を見て、切実な問題と痛切に感じています。※2 ヶ月位前に下多賀のマックスバリュで買い物中、アンケートと声がかかり私は上多賀の地域にお店を出してとお願いしました。店長さんが土地がありますかと！ありますと咄嗟に答えてしまいました。捜して下さいとも伝える。検討しますとの事でした。？良い方向に祈り。
- 杉の花粉に悩まされており、静岡県、熱海市でバッサイを推進してほしい。
- 交通の都合で買いたいのものがマックスバリュに片寄っている為物価が高止まりしているのを感じる。又、品数も少なく競争意識が働いていない。大型スーパーを誘致して欲しい。
- スーパーマーケット（食料品）の新たな誘致を切に願っています。この数年は観光客数が増加しているようですが、定住者数は減り続け、非常に住みにくくなりました。定住者の生活に密着したスーパーマーケットの新規誘致、開店は是非実現して欲しいです。住民にとって、高級なスーパーなどは必要ありません。
- 都内からの移住であるが、熱海がこんなに物価が高いとは思わなかった。消費税 10% になったら生活出来ない。
- 花火が多すぎる。
- 駅前商店街が 18 時に閉まるのは不便。やる気のある事業者にゆずるべき。人がたくさん熱海にきてるのに機会損失が大きい。
- 市内にスーパーが一件しかない大変不便です。品物は新鮮でない物が多く、一年中同じ物他のジャスコよりも、清水町は高いです。
- 箱型リゾート開発ばかりでなく、シャッターの閉じた見苦しい商店街の再生！熱海市全体が統一のとれた街に。（全国的には成功例もあり、そこから学びましょう）
- どこの担当かわからないが、もう少し商業的な町であっても良いのでは？！例えば、駅ビルのアタミックスの中の店舗に本屋さん+古本屋さんとか。キッサ店も奥（目立たない!!）では無く、入口辺りに（不動産ではなく）今、流行のスリーコイン（300 円）ショップ等を開くとか～若い人達を呼ぶ町に!!
- 駅の近くに住んでいます。買物が不便です。スーパーが近くにあるとたすかります。
- 熱海はスーパーが少なすぎます。3.11 の地震の時もそうでしたが、災害時の物資の確保現状の状態だときびしいです。近隣の町には多くあり、何故熱海には少ないのか？と思います。スーパーの誘致を早急に行ってください。観光に力を入れるのも大事ですが、住んでいる住民の生活環境にも配慮がほしいですね。

□福祉・医療・子育て等

- 生活保護を受けている人の調べをして下さい。とても良い生活をしている人達が多くいると思います。私達は年金生活です。これから先の事を思うと不安です。すみ良い町にして下さい。よろしくお願い致します。

- 熱海市は高齢者が住みにくい町で、十分な対策を講じることが必要
- 網代は高齢化が進み、10年後とかに不安です。
- 年齢80代で老々介護の日々、外にはつながりが無く、何か空しい。熱海でも泉地区は何か行政におきざりにされている様に思える。私の思い込みかもしれない。
- 少子化の時代、熱海も年々子供が少なくなったと感じております！安心して子育ての出来る町熱海!!熱海にとって観光はとても大事ではありますが未来の熱海を発展につなげる子供の育生、育成、不妊治療への理解（安心して開始できるよう）子育て世代への手厚い助成を充実してあげたい!!その結果が熱海のすべての発展へとつながると思います。宜しくお願い致します。
- 自分や家族の生活の中で、高齢者はもっと外へ出て仕事をするべきです。このことで周囲との人間性や自己の見直しが可能となり仕事が楽しく、やりがい生まれます。仕事の報酬が高い、低いという事より健康で社会の一員だという考え方の優先、これが若さにつながり前向きになります。
- 主人が病気の為、町内会への参加は無理になっています。夫婦2人国民年金だけの生活費ではとても無理だと思いますが？これからは高齢者がふえると思います。色々な面で考え直して頂きたいと思います。
- 年寄りに住み良い街づくりを考えてほしい。熱海市はより以上に高齢化がすすむと思うので。
- 自分の条件に合った仕事につけないので不満、障害を持っているので難しい。
- 熱海市は現在65才以上の住民が多い事でこれからの生活が不安になります。
- 身寄りのない高齢者（一人住まい）の日常で、どんな事に困っているかを把握し、少しでも役に立つ対策を考えて頂きたい。
- 少子高齢社会の熱海市です。美しい海、山、豊かな自然、おいしい空気と水。「この素晴らしい環境の中で子育てをしたい!」と、子育て世帯や若い方が移住したいと、考えるような、子育て支援の方策と、若い方の働く場、会社の誘致など、若者人口の増加の施策を考えてください。「若者が住みたいと思うまち～熱海」そのようなプロジェクトを立ち上げて欲しいと思います。若者に負担をかけないように、高齢者の私もがんばりますが、次代を担う若い方が増えてくれたら、うれしく思います。
- 高齢化が著しい市でどのような対処ができるのか、むずかしい課題とは思いますが、一層の努力を期待します。

□防災・防犯等

- 70才以上の高齢者に車の暴走防止装置器取付を東京都の様に補助して下さい。
- 具体的な防災活動を行ってほしい。指定された避難場所は適切か、そこまで川や海、山がありたどりつける事ができるのか
- 災害時の避難の不安有り。「早めの避難を」という言葉を最近耳にしますが自己判断で避難先が対応してくれるのか疑問です。
- 過日7/22～27の5日間、網代大縄公園近くの防災行政無線が故障し、連日4～5回/日の異常音（グジュグジュ）放送がくり返された全く恥さらしの事態があった。市役所の担当部署に問合せると放送内容/状況は誰もチェックはしていないとの由。全くあきれた危機管理体制では!!!

□行政サービス・行財政改革等

- 手続き（窓口）を土、日や午後7時等平日働いていて、行けない人の為に、月に何度か開いている日を作ってほしい。
- 市議会議員の撤廃
- 最近市役所へ行く用事がふえたが若者に態度が横柄な者が多い。（特に福祉関係）
- ホームページをみない年代層の事も考慮し広報等、他の手段も考えてほしい。
- 市公有地白銅後地は一時避難場所となっているが、駐車スペースとして使用している市職員はいかなるものか？
- 選挙の時、伊豆山のようにバスが来てくれると良いと思います。自然郷に住んでおり、運転免許を返納した人や、一人暮らし等選挙に行けない人が増えています。（車かタクシーになります）
- 市立図書館をもっと充実して欲しい。DVDも豊富に！DVDの数が最低です。
- 特定の団体だけと懇談するのではなく、広く市民の意見を聞くべき、特に1度位は市長が地域に出向き住民と話し合いをすべきだと思う。 ※若い職員の対話能力がない!!

- アンケートで回答するにあたって、自分個人の実情を答えるべきなのか、熱海市内において、見聞きした客観的な見え方を答えるべきなのか、途中からよくわからない感じがしました。お手本となる”市”のあり様と熱海市の違う点がどこなのかを比較検討してみたい。
- 市民への広報は、「広報あたま」だけの周知のように思う。防災放送（規制が？）を利用出来ないか？
- ～部、～課、～室の名称がもう少し簡単でわかりやすい名前になるといいと思います
- 広報熱海の放送はきまりきった放送が多すぎる。たとえば、熱中警戒放送等等。
- 図書館に本やCDが少ない。特にクラシックのCDはもっと増やして欲しい。スペースは空いているのに物が少ない。他の市は、もっと充実しています。
- ある手続きについてどこへ行ったらよいかわからず受付に聞いて行ったが、担当の所ではなくとても困ったことがある。しっかりとした総合案内の窓口を設置してほしいです。
- 医療明細書が毎月送付されてくるが、患者には、どうする事も出来ず医療機関と協議されたし、費用の無駄である。役所の各納付書は、金融機関、コンビニで取り扱っていますが、手数料が掛ると思われますので、市に直接納付する方法は如何ですか？
- 市民からはあきらめの声しかききません。市長と市政があまりにひどい。税金を含め市民から不満が今より少しでも少なくなる様にしなさい。20年たってもかわらないだろうけどネ、この市は！！
- 他地域から引越して一年ですが、海外で働いて居た年数から海外（フランス、英国）から年金を受けてます。毎年生存証明が送られてきて、生活地の市長或いは町長の証明（生存証明書に市長或いは町長印のスタンプを押して貰う）を送り返す必要がありますが、熱海市役所の住民課は過去にした事が無いとして受けられません。前生活地では毎年して貰ってた。国際化の時代に遅れています。

□その他・内容が複数にまたがるもの

- アンケートの目的が「市の行政を進める上で参考…」とありますが、現在の行政でどの様な課題をかかえ、何を進めたいのか、その背景が分かりません。もう少し丁寧な説明を期待します。
- 質問内容が悪いとは思いませんが、今、熱海が考えるべきこと、市民の意見を聞くことではない気がする。熱海は大丈夫でしょうか？
- バス等の交通不便によりどうしても高齢者運転が必要となります。観光客ばかりでなく住民がもっと生活しやすいように2ヶ月前65才の方による追突にあいました。夫婦で先日まで通院していました。主人も70代です。気をつけたいと思います。
- 質問内容に関する背景の説明が不十分。問5に関連し、ゴミの分別が不十分。（ペットボトル等）高齢化の中、（問6に関連し）地域内モビリティ向上の施策が不十分。更なる高度化の検討を求む。
- 問5～12の中で、不満です。公共、交通①衛生面、河川の樹木の伐採、ごみの処理②イノシシの出没への対策③郵便等（ポストの少ない事）④循環型のバスの路線拡張など再案を希望（熱21）⑤東京より移住して来たが、住民のための不便が目立つ。商店街（商店の活気の無さ、小型スーパーの設立、街中にドトールとかスタバとか他都市と比較し何故導入しないのか、遅れている！！）
- 生活苦です。ポイントや商品券での還元などは本当の還元になっていない。各年代、世代に本当に必要なこと求められていることに目を向けて下さい。網代小は統廃校にし、市税県税を有効使用してほしい。市の各種の臨職は不要だと思う。正規職員でしっかりやっってはどうか。臨時が何年も使われている。同じ人が臨時職員を何年も継続している雇用機会も不均等だと思う。
- 会社においても公共体においても職制は圧倒的に男性が多い。
- LGBT、男女共同参画については、以て職場でその啓発活動をしていたのでたまたま全て知っていました。そうでなければ知らなかったと思う。
- 生活をしていくのに、仕事をしていかなければならないが、町内の役員になると急に休まなくてはならなかったり、行事が多く経済的に大変困る。家事も男性だけが働いて食べていけるのならそうしたいが、今の世の中、税金年金の問題で現実無理。国際医療の医療の低さに近くにあっても行かない。行きたくない。
- 市長へ映画祭の負債の件、市長の個人弁護士対応。市民に明確に説明願いたい。市の発展がみうけられない。これからの市針を明らかに！
- ブラタモリを参考にブラタモリ散歩コースをいくつかつくって欲しい。温泉コース、文芸の道、神社寺コース、オープンガーデンの家で庭を見せて欲しい。ミニガーデンを自治会でもつくって美化を図って欲しい。市街地の美化を図って欲しい（老朽化した施設の補修、駅前周辺）小さくてもミニ公園化を。駅前にもっと花だんをおいて、花が植ってるのがもっとふやして。

- 若い人達に住んでもらえるような町になってほしい。若い人達が働きたいと思える企業、会社があるといいですね。高齢者は介護保険制度がありますが、子育て世代にも何か支援を手厚くし、熱海市に居住してもらえるように考えてほしい。東京に近いこと、気候が温暖で住みやすい所はいいですね。
- 男女共同参画の質問は男性優位の考えの質問と答え（○）になっているのではないのでしょうか？内容は検討したほうが答えやすいのではないのでしょうか？
- 市内（伊豆山、多賀地区除く）に葬儀場（十分な駐車スペースの有るもの）の建設、もしくは、葬儀会社への誘致建設、街区には無理だと思うが、山の手への開発を望む。現在は、市内には駐車場が少なく、下多賀のJAにしか駐車場の有る葬儀場が無く不便。
- 仕事も家事も育児も男性が○○！女性が○○!!というのではなく、それぞれの個人を生かせる環境ができていくといいです。子どもが少ない熱海なので、安心して子育て出来る方向にむかえば有り難いです。
- 問 27 に関しては昔から共働きしている家が有るので設問に無理が有るのではないか。
- 定住者目線で一言です。お疲れ様です。私は昨年、移住をさせて頂いた者でございます。大変快適に過ごさせて頂いております。しかし、市役所、税務署等の支所が駅近にあれば良いなと言うのが1つとスーパーマーケットが駅近に1つあるとさらに快適に過ごさせて頂けると思います。「ラスカ」の2Fの見直しをして頂いても良いかと思えます。もっと集客の出来るアクティブなゾーンになる魅力的な店舗が沢山誘致出来ると思えます。今のアタミなら。「アタミ」発信の企業や市の努力は他に無い素晴らしい事を認められておりますが定住者にとっては、一点集中のスーパー等ですと競合が無いせいか、物価が高いなど感じられ、ホームセンターの充実を切に願います。
- 食品、日用品は他市へ買い物に行く。熱海は物価が高い、駐車場代が気になってゆっくり買い物や食事でできない。大型店誘致しないのか？地域によっては自治会員が高齢者ばかりで、自分の老後の時がちょっと心配。若い移住者を取り込めないか？
- 夫婦共働きでないと家計が成り立たないというのはきびしい。子供がある程度まで（せめて小学校卒業）成長するまで母親は、そばにいてほしい。
- 問 23～35迄の設問自体が各々個人・各家庭の問題であり他人がこうあるべきと決めつける事がどんなものか？
- 人口比に対し市議会議員、職員が多すぎる。ガソリン高すぎる。町中の歩道幅が狭い。
- 齊藤市長の市運営に敬意を感じます。次回も頑張ってください。
- 小児科を充実させて欲しい。国際医療福祉大学病院に受診しようとするが紹介状がないとお金をはらわないといけなかった記憶があり、かかりづらい。歩道の整備をして欲しい。坂道が多く、また歩道に傾き（左右のバランスがわるい）があり、ベビーカーを押すのが大変。段差も多いので、スムーズに押せない。室内で遊べる施設が欲しい。予約いらずで小学生も遊べる施設。
- 議会や町内役等、観光に関係している方が中心の町になっている気がします。もっと一般の方が市政等に参加して、平等に働ける社会にしたいと思えます。（パート経験がありますが、多忙の時だけ使い捨て）
- 問 22 で3にするしをつけましたが、町内会も高齢化で役員がすぐにまわってきます。若い人は入って来ない状態なので、10年後は町内会を維持していくのがむずかしいと思えます。答えは4にちかいです。もう一度検討する必要があると思えます。
- 企業誘致（製造業・レジャー）、教育、文化活動をもっと積極的に行ってください。
- 熱海市はマンホールがありすぎ!!マンホールにコンクリートを塗るべき。しゃれたマンホールはいらない。マックスバリュー以外のスーパーを入れるべき価格競争。育児手当を高校卒業まで伸ばすべき、熱海市は他の所よりすべて遅れてる
- 横浜→東京（港区）→札幌→熱海と老年になって転居してまいりましたが各自治体の環境・福祉は、税収高によって差があるのは、いたしかたがないのかなど。差別については、昔よりはだいぶ改善されたと思えますが、何をおいても相手を尊重すると云う気持ちが大事と考えます。
- 市内中央以外の道路整備、河川整備、海岸清掃整備、ゴミ収集、鳥獣被害対策等、環境面全般が遅れている。中央中心対策の見直しを図るべきである。
- 私の住いの近くは思いやりゾーンという看板が設けられていますが歩道の一つも無く、非常に危険きわまりない路です。（頼朝ライン）一度視察を希望します。このアンケートは何を目的にしたものか理解困難につきもう少し質問内容を細分化した方が良いのでは？老人の年々移住が増えていますことに注目して下さい。ちなみに悪路に足をとられ7/初旬に骨折いたしました。救急車（の方々）は大変たのしかったです。感謝。
- 経済的に自立できれば、一人の方が楽。

- 直接ヒアリングの方が正確なデータになると思います。少数でも実行すべし！
- 今度は市民アンケート調査票ありがとうございました。私は、現在、要介護5の認定を受けており、介護付老人ホームに入所致しております関係でお答え出来ない事が多くありました
- 市民の誰もが暮し易いと感じられる町内を作る事が大事だと思います。閉鎖性があると感じることはありません。
- 物価が高過ぎる。固定資産税が有得ない程、高過ぎる（築40年で年間25万円）。時給（最低賃金）が安過ぎる（隣が神奈川なのに）妹の給料13万円では、自立できない。
- 日本社会全体がまだまだ男性優位。憲法にのっとり、男女平等通念をマスコミの場でもPRすべき。
- 同じ人間である以上、男も女もないと思う 思いやりのある人間であれば何でもできると思う。他人の事を自分と同じ考えだと思いと今の世の中は大変な事になる。余りにも自分勝手な人間が多すぎるので戸惑ってしまう こういう風潮をどうすればいいのか？
- 定住者として水道代が高い。又物価が高く函南や三島へ買物に行く事が多い。買物のための交通機関が不便。免許を返上した場合どうするのか考える。集合タクシー、集合バス・・・等工夫して頂きたい。福利厚生施設が少ない。地域社会を活性化のため市内の連携を密にする工夫をしてもらいたい。
- 動物が亡くなった時のお寺（焼場）などが無いので大変です。
- 不満点・バス便がどんどん減っているので免許返納したら生きていけない。駅近くにスーパーが無く食料品が買えない。Twitterでの発信（重要な行事についてほとんど知らされない）
- 高齢者は外に出ないと皆が何処に居ても出来るように1日何度かラジオ体操を流してくれればと前にも希望しましたがなぜ出来ないか？住宅地から県道に出る場所の曲がり角の草木がのびてスピードで来る車が見えない為、こう言う草木は勝手に切って良いのかが分からない？中野分譲地付近・長浜公園の中には必ず犬のフンがあるのは、そのままにする人達を絶対に許せる事ではありません、処罰出来ない物か？
- 祭りのおはやしがうるさい。公報が多すぎてうるさい。熱海は住みにくい。早く引っ越したい。
- 年代によって考え方は違うと思いますが、この年代はそういう育てられ方教育を受けてきてしまっているのです今の若い夫婦を見るとほほえましいと思います。今後が楽しみです。
- 空家とシャッター通りをなんとかしてほしい。気軽に車を止められる駐車スペース付の店舗を増やす→車で気軽に寄れる等。温泉旅館、ホテルの日帰り入浴の割引（市民割引）が欲しい。
- 男性がもっと知的であって欲しいと思っています。
- このアンケートは「アンケートを実施した」という一つの実績のためのアンケートではないですよね？こういう問いを投げるのには理由があります。[問27]など設問の流れや論拠を訝しく思うからです。[問5]も雑な質問の仕方です。これによって得られた回答で具体的な改革に本当につながられるのでしょうか？このアンケートの目的が曖昧なのでは？お金を使ってアンケートを実施するなら、しっかりと「どういう市政のどういう問題に関して具体的にどうする」という指針ありきで行うべきです。もっとも今までこんなアンケートが送られてきたことすらありませんでしたからその意味では一歩前進かと。中年、若年が熱海に住まい、熱海で稼ぎ、熱海で学ぶ、そういう当たり前のことが当たり前でできる市にしないと、目先の利害を追うと、10年後の熱海は楽観できないです。
- 「市の行政を進める上で参考とさせていただきます」との事ですが、質問内容は、どの様な参考となるのか意味が分かりません。当市は、観光客には、ずいぶん優遇されるが、市内住人には、かなり不親切だと思います。
- どういう意図がありこのようなアンケート調査を行うのかわからないが、このような内容よりもっと実用的な内容を！今現在熱海は人手不足でみな大変な思いをしている。もっと移住者、熱海に住みたい町づくりをしてほしい。
- 自分たち世代は男性主体だと思うが、今後はどんどん変わっていくように思われる。
- ポストがないので投函が大変
- 私の所の町内は高齢者が多くて町内のことについて協力してやりたくても出来ない。特に若い人が少ないので組長など高齢者がやっているの町内の為と思うように出来ない。これからは熱海に若い人の住みやすい社会にして若い人を多くしたい。
- 1. 市は企業誘致を考えるべきである（特に高齢者を中心にした企業）1. 観光が中心に思われるが、市民参加のイベントを考えてほしい。1. 梅園は春のみが盛り上がるが、四季を通していろいろな草花を咲かせる工夫がほしいものです。
- 戦後良く言われてきた言葉、「女性のストッキングと女性が強くなった…」西欧かぶれで男性が虐げられている。日常生活や相続税についても。

- 人口の割に議員の数が多し。水道代が高すぎる。市役所が不便すぎる。
- 下多賀の秋祭りも上多賀みたいに組ごとではなく、エリアごとによった方が良く思う。
- TVの影響なのか多くの観光客の姿を見かけます。うみえーるでも、いろいろなイベントで、人の出入りも多くなってきたと思います。せつかくなので、うみえーる近辺ももう少し手を加えて、道の駅を作って欲しい。雇用促進にもなり市街地だけでなく、多賀地区にも活気が欲しいですね。
- アンケート集計ご苦労様です。男女共同参画社会は国として推進していく政策ではありますが、個人の意見としては女性を過剰に優遇する傾向にあるように感じます。全てではないですが、男性向き、女性向き、事象があると思うので無理に平等にこだわる必要はないと思います。また、職場での昇進、評価についても成果を上げた者が評価されるべきであり、男だから女だからという観点は誤りと感じます。不当に評価されないのは良くないですが、無理評価を平等にするとやる気のある者のモチベーションダウンにつながり、生産性低下につながると感じます。
- 近年、温泉公衆浴場がどんどんなくなっています。伊東の様に住んでいる人が、低料金で利用出来る浴場をもっと整備していただきたいです。せつかくの全国屈指の温泉地なのでから…。
- ここ何十年前に比べて、横の人と人のつながりがうすれてきている感じがします。自分中心というか（相手に対しての思いやりなど）が、なくなっている世の中に感じます。人と人の心のつながりというより人とスマホがつながっている感じがします。何が大切か考えていきたい。
- FMあたまがきこえなくなって困っている。広報あたまをスーパーとか薬局においてほしい。支所は不便。
- やはりまだ男性優位の社会と思います（70才以上）。子供達を（50代）見ているといくらか女性の意見も聞いているように思いますが、家事内容の役割分担を決めているようです。
- 伊豆山に24時間のコンビニを建ててほしい。駐車場が少ない。
- 万引きの現場によく出会うので、少しこわいです。心優しい地域にしてほしいです。細い道で、車が30km以上ですれ違ふときがあるのでこわいです。カーブで見えないように車が止まっているのが、歩くときに苦勞する。花火大会したいのはわかるけど、駅前とか交通整備してほしい。逆歩きになると弾膜ゲーム（インバーダーゲーム）ぽくなる。夜が明るい、まぶしい、死ぬ・電車の音がうるさい。物流電車がけっこうきつかったりする。たまに職務質問があるので、無意味にしないでほしいです。明らかに挙動不審だったらわかるけど。
- ①町内会に入るには、マンション居住者全員が入らないとダメだというのが、リゾートに使用している人は拒否しているので困っています。定住者のみでも町内会に入りたいと思います。②歩行者のためのガードレールが整備されていないです。
- どこの地域も空家が多くなっていると思いますので、その分人口も減っていることと思いますので、町内の祭りごとに参加する人が少なく60~70代のかたばかりです。みなおしが必要ではと感じています。
- 買物等のスーパーマーケットが1軒しかないのは、良い影響がない。もっと競争し市民が地元で買物が出来るようにして欲しい。（物価が高すぎ。）マンションや大きなホテルは、熱海に必要なと思う。観光客が若者中心に増えている中で、都内施設特に大きな会議場、コンサートホール、海をながめながら仕事が出来場所の提供（大きな企業にも熱海で仕事をする場所になって欲しい）地元の子どもたちがあそべる場所、公園がない。雨天でもあそべる屋内施設が欲しい。
- 娯楽施設映画館があったら？1年に1度市民の為の会話の場を？
- 市役所以外の道路脇、泉、私設の公衆又は私設トイレ、特に上多賀観光海辺公園のトイレは、又新しい建物と思いますが、何年もたった様なトイレのきれいでない事、前のよごれがそのまま、もうすこしきれいに清掃を。丁度掃除の時だったので終わる迄待ち中に入ったのですが、よごれたまま、ただ水をかけるだけの様で10ヶ所もある又洗面所もあるのに、10分~15分位ですましている様で、もう少しきれいに清掃をお願いと思います。よろしくお願い致します。乱筆、乱文にて失礼致します。
- 移住者の優遇よりも、地元住民にもっと目を向けてほしい。
- 町内会については、高齢化が進み活動が難しいので廃止してもらいたいです。しわよせが若い世代にきます。
- 子育て時代は女性が家庭を守り、男性に一生懸命働いてもらい、男性の給料で生活できる社会になって欲しい。
- 熱海に住んで二年四ヶ月目となります。物価が高いですね！又、水道料金（横浜の2倍強）、税金、社会保険料も高いです。住みづらい市と思います。これでは人口増とはならないでしょう。住民（特に老人）が住み易い町づくりをして欲しいです。水族館等いやしの施設を考えて下さい。スポーツ施設が無いですね！

- バスの運行について、小型バスを増やし、料金をもっと安くして欲しい。観光地である為、旅行者ファーストになっている気がする。(例えば、ロータリー内についても旅館のホテルのバスが入っているのに病院送迎のバスが入れない等) この市に住んでいる人達に対する施策を増やすべきだと思う。
- 外で働かず自治会活動は男の役と決め家で過ごしていられる主婦、むつかしい問題を男性職員にすぐ丸投げする女性職員、こういう点は「優遇」の判断とは別問題？それとも優遇の一種？
- 町内祭典、体育祭がわずらわしいです。
- 伊東線の本数が極端に少ないため、交通の便がととてもわるく、これも原因の一つとして、転居を考えている。水道代が高すぎる。
- 青森から熱海に来て 50 年山の中にすんでいるので熱海は好きですありがとうございます
- 町内会の活動は高齢化、少子化、人口減により、構成員にとっても多大な負担となっている。市は町内会により多くの役割、活動を担わせるような施策をすべきではない。
- 老人と言われる部類で、まだまだ、働く意欲のある老人は多数います。シルバーではなく、企業がもっと活用し、生きがいを感じ元氣な熱海にしてもらいたい。若い人が増えると活性化されていると思いがちですが、元氣な老人が増えた方が、街に力が出てくると思います。また、24 時間受け入れ可能のたぐい児所が出来るともっと熱海が住みやすいと思う。少子化対策にもなると思います。
- 人口減少が著しい今市民の自覚が望まれる。大きい物を作り後で負担が大きくなる事がないよう熱海には昔から食べ物にしようとするやからが寄ってくるので
- 男性が育児・家庭は年代によって理解度はちがうと思う
- 小嵐中跡地の利用(市内の施設業者など協賛してもらい大きな老人施設等)。熱海市所有地でない山々や空地(大きな)木々が大きくなり家屋への影響が心配。どこに相談をしていいかわからない。破産管財人が入っていてわからない。学校児童生徒、少子化(学校統合など)大きく区分しスクールバスを出すなど
- 男性のなかでも、向き不向き、女性のなかでも向き不向きがあり、一概に出来る内容ではないので、上記の質問に対する答え結果のみにあてはめて考えるのはナンセンスだと思う。全てはバランス、人の組み合わせで(夫婦間、職場、地域)個々の適性が発揮出来れば、良いと考えます。個人と個性を尊重することに尽きます。
- 市政に対して「くだらないアンケート調査だ」もっと内容を作ってください。税金の無駄づかいだ!!
- 共々の地域性が強く町内会への参加に外部からの人に対して参加しにくい面があり活動をさまたげる面がある。一部の民生委員の言葉に違和感を感じます。
- 特に有りません。満足です。
- 市民の生活実感について具体的アンケートを実施して欲しい。本来は、市議員が地区での懇談会を開催して、市民の声を吸い上げたら良いと思う。今回のアンケートの主旨がよく判らない。
- サルの出現によるいたずら等の防止対策の実施・防犯灯の設置(設置していない場所の確認)。大雨時等の見廻りの実施強化(災害対策)
- 問 23、問 24 がこのアンケートに必要なのか理解出来ない。
- このアンケートが活きる事を希望します。
- 早く市民の集れる場所を早く作ってほしい(岡本ホテルのあと地など)高齢者にもっと優遇してほしい(バスの回数券とか、タクシーの割引券など、免許を返納した後の事)
- 物価が高い。病院がない。
- 男女平等については、特に不自由を感じたことはないが「熱海だから」ということではない。多様化を目指すなら同性婚を条例で認めるのはアリ、かと。
- 最近、いろいろなところが整備され暮らしやすさは感じていますが、熱海のこがし祭りを見学したとき、熱海らしい夏祭りの風情というより、チャラチャラした人が山車にのって踊っているだけでとてもがっかりしました。県外からのお客さんをお呼ぶにはもっと風情というか趣きのあるものでないと感動しません。大型連休や土日連休になると駅周辺や街中が交通渋滞がひどい時がありますが、もっと流れよくできませんか？多賀は以前ほど人が多くないので町内の組分けをもっと大きくしたほうが良いのではないかと思います。
- 熱海市の人口が増えるといいですね。観光もいいけど住みやすい町になるといいなと思います。
- こんな質問をしたところで、個人で勝手に解決すべきことも多かったので、ある程度質問の内容を検討すべきだと思います。
- 質問と回答の選択肢が悪い！
- 猛暑の日々図書館で過ごされるのはありがたいです。選挙の時の立会人が多すぎてジロツト見られるのが

- イヤな感じ。パラパラしか人がいないのにムダだと思う。ヒマすぎる。
- 熱海にもっとあったならいいなと思うもの。ちょっとした休憩場所（屋根付）、貸しスタジオ（防音）、室内音楽コンサート、古本市
 - 眺望が素晴らしく、気候、天候に恵まれて過ごし易い当地ですが、坂道が多いことで、現在すら大変ですのに、より将来年令を重ねてどうやって暮していこうかと日々考えております。（1日1便タクシーまたは小型バス等運行補助をしていただいた便があればと願います）また、県境に住まうことの不便さは「情報」に表われます。配達される新聞では神奈川版ですし、はさみ込まれるタウン誌も神奈川のもの。静岡ははるかかなたなのです。
 - 歩道巾を広げて欲しいです。最低180cmあると嬉しいです。水道料金が高すぎる。
 - 自分の育った世代とは違いますから、世代ごとのギャップがあると思いますけど、これからの世代の方には、男女共、お互い話合っ、楽しく生活して行ってほしいと思います。笑顔を見るのは私でも、とても幸福を感じられるからです。
 - ①現在スーパーは、マックスバリューが独占しているが、品質は悪く、価格は高い。サービスも悪い。競争させる意味で、市として他のスーパーマーケットを誘致してほしい。今のままだと、マックスバリューは、もっとひどいもの売る様になる。②新幹線通勤者に対する補助③ブレーキサポートシステム購入費の補助（熱海は坂の道、車は必要）
 - 熱海市は全国平均と比べても少子高齢化が特に進んでいるように思います。坂道、階段の多い地理的問題の改善や、高齢者がいきいきと暮らせるようなまちづくりも大切ですが、若者の流出を抑え、むしろ他の地域から移り住む若者やいわゆる現役世代を増やせるようなまちづくりを期待しています。
 - ①「共存共栄」をめざし街づくり社会づくりをしたい（住民として）②「言葉づかい」について、私は71才、確かに年寄りだと自覚しています。しかし、幼児ではありません。幼稚園児にむけるような言葉づかいはすべきではない。子供にかえるとは一般的にいわれていますが、きちんと対応すべきだと考えます。人生の後半はおとろえていくものです。おもてなし？に対して皆で考えていきたいです。③若者について「お一人様」についても、生活を豊かにするシステムを入れてほしい
 - 熱海中心部は活気がもどりつつあるが、南熱海地区まで恩恵がない。
 - 熱海市でLGBTや社会の性差についてのアンケートをするとは意外だった。（良い意味で）熱海＝時代遅れのイメージが強かったのだ。
 - ①水上バイクの禁止（子供の死亡事故等、発生してからでは遅い。）②貸別荘の規制 住居を貸別荘化するための条例、規制を早急に行わないと居住市民の流出に拍車がかかり、悪循環になることで、熱海市の街（都市）としての価値が下落する。居住地の空き家を貸別荘化している業者が増加しているが、それにより住環境が悪化している。騒音、夜間徘徊など住民にとっては問題。（酔って大声で外バーベキュー等）早急に対処を要望いたします。（例：敷地内に管理人をおく、常時居住者の周辺は認めない、貸別荘化する前に近隣住民に説明会等）
 - ここに書いてもしょうがないと思っています。町内で解決すべき事なのですが、下多賀地区は12組に分けられ1組は150世帯以上最少5組はその10分の1以下の10数世帯それにもかかわらず行事、担当は同じという不平等です。声を上げたのですが区分（組）を統合等の改革は無理と、保守発言ばかりです。私は20歳から57歳まで東京で働いていたUターンです。これでは人口減少は無理ありません。外国人が住んで下さらないかと思っています。
 - 熱海で生まれ現在生活しています。住みやすいと思います。欲を言ったらきりがありません。
 - 男性、女性と区別せず、その能力で判断することです。老人、若者でも同じ能力、向き不向きもあります。それぞれが思いやりと社会ルールを守って生活することが大切。先に生れた方には尊敬の気持を持って生きてゆきたいと思います。
 - 若い人住みやすい政策を出していかないと熱海に残りたい若者はへるのではないのでしょうか！観光客ばかりに目を向けないで！！
 - 住民に優しい市政をお願いします。税金が高くて…病院（専門分野）が少なく今後は心配です。
 - 難しいアンケートでした。
 - 市民に負担を掛けていると思うが、このまま熱海市に住むメリットは、あるのでしょうか？5年先、10年先の住民の各年齢を考えて向ってもらいたい。
 - 火葬場に入出入りする仕事ですが、上下に動く荷台を導入してほしいです。荷台と霊安庫の高さがまったく合っておらず、大変な苦勞を強いられています。
 - 男女平等は市職員からやってもらいたい。

○不気味なアンケートにはお答えしかねます。

集計データ (回答数)

問1. 住んでいる地区は？
問2. 性別は？

区分	男	女	無回答	計
市内全域	354	479	14	847
豊地区	27	38	1	66
伊豆山地区	35	56	0	91
駿海東部地区	35	54	2	91
駿海中部地区	73	91	2	166
駿海西部地区	49	88	2	139
刈萱地区	6	4	0	10
上多賀地区	32	34	0	66
下多賀地区	66	78	2	146
網代地区	24	25	1	50
無回答	7	11	4	22

問3. 年齢は？

区分	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	計
市内全域	42	39	78	122	167	392	7	847
豊地区	1	4	5	6	13	36	1	66
伊豆山地区	3	3	8	7	18	51	1	91
駿海東部地区	6	4	10	14	16	41	0	91
駿海中部地区	8	9	15	24	33	77	0	166
駿海西部地区	9	8	12	23	23	64	0	139
刈萱地区	1	0	2	3	2	2	0	10
上多賀地区	8	2	15	11	15	25	0	66
下多賀地区	3	8	16	23	34	61	1	146
網代地区	3	0	2	10	11	24	0	50
無回答	0	1	3	1	2	11	4	22

問4. 駿海市に住んで何年に成りますか？

区分	1年未満	1年以上～5年未満	5年以上～10年未満	10年以上	無回答	計
市内全域	27	100	80	623	17	847
豊地区	4	11	13	37	1	66
伊豆山地区	5	15	9	59	3	91
駿海東部地区	5	19	5	61	1	91
駿海中部地区	5	26	22	113	0	166
駿海西部地区	3	8	9	118	1	139
刈萱地区	0	0	1	9	0	10
上多賀地区	3	9	6	48	0	66
下多賀地区	0	7	8	127	4	146
網代地区	0	3	3	41	3	50
無回答	2	2	4	10	4	22

問5. 健康衛生(ごみ、下水、公害など)についてはいかがですか？

区分	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	無回答	計
市内全域	262	290	152	90	33	20	847
豊地区	25	20	11	8	0	2	66
伊豆山地区	33	27	16	8	3	4	91
駿海東部地区	29	33	17	6	4	2	91
駿海中部地区	51	55	31	14	6	9	166
駿海西部地区	46	51	25	14	6	0	139
刈萱地区	5	2	2	1	0	0	10
上多賀地区	27	20	7	11	1	0	66
下多賀地区	26	54	32	18	15	1	146
網代地区	12	20	9	9	0	0	50
無回答	8	8	2	1	1	2	22

集計データ (パーセント)

問1. 住んでいる地区は？
問2. 性別は？

区分	男	女	無回答	計
市内全域	41.8%	56.6%	1.7%	100.0%
豊地区	3.2%	4.5%	0.1%	7.8%
伊豆山地区	4.1%	6.6%	0.0%	10.7%
駿海東部地区	4.1%	6.4%	0.2%	10.7%
駿海中部地区	10.7%	8.6%	0.2%	19.6%
駿海西部地区	5.8%	10.4%	0.2%	16.4%
刈萱地区	0.7%	0.5%	0.0%	1.2%
上多賀地区	3.8%	4.0%	0.0%	7.8%
下多賀地区	7.8%	9.2%	0.2%	17.2%
網代地区	2.8%	3.0%	0.1%	5.9%
無回答	0.8%	1.3%	0.5%	2.6%

問3. 年齢は？

区分	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	計
市内全域	5.0%	4.6%	9.2%	14.4%	19.7%	46.3%	0.8%	100.0%
豊地区	0.1%	0.5%	0.6%	0.7%	1.5%	4.3%	0.1%	7.8%
伊豆山地区	0.4%	0.4%	0.9%	0.8%	2.1%	6.0%	0.1%	10.7%
駿海東部地区	0.7%	0.5%	1.2%	1.7%	1.9%	4.8%	0.0%	10.7%
駿海中部地区	0.9%	1.1%	1.8%	2.8%	3.9%	9.1%	0.0%	19.6%
駿海西部地区	1.1%	0.9%	1.4%	2.7%	2.7%	7.6%	0.0%	16.4%
刈萱地区	0.1%	0.0%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.0%	1.2%
上多賀地区	0.9%	0.2%	0.6%	1.3%	1.8%	3.0%	0.0%	7.8%
下多賀地区	0.4%	0.9%	1.9%	2.7%	4.0%	7.2%	0.1%	17.2%
網代地区	0.4%	0.0%	0.2%	1.2%	1.3%	2.8%	0.0%	5.9%
無回答	0.0%	0.1%	0.4%	0.1%	0.2%	1.3%	0.5%	2.6%

問4. 駿海市に住んで何年に成りますか？

区分	1年未満	1年以上～5年未満	5年以上～10年未満	10年以上	無回答	計
市内全域	3.2%	11.8%	9.4%	73.6%	2.0%	100.0%
豊地区	0.5%	1.3%	1.5%	4.4%	0.1%	7.8%
伊豆山地区	0.6%	1.8%	1.1%	7.0%	0.4%	10.7%
駿海東部地区	0.6%	2.2%	0.6%	7.2%	0.1%	10.7%
駿海中部地区	0.6%	3.1%	2.6%	13.3%	0.0%	19.6%
駿海西部地区	0.4%	0.9%	1.1%	13.9%	0.1%	16.4%
刈萱地区	0.0%	0.0%	0.1%	1.1%	0.0%	1.2%
上多賀地区	0.4%	1.1%	0.7%	5.7%	0.0%	7.8%
下多賀地区	0.0%	0.8%	0.9%	15.0%	0.5%	17.2%
網代地区	0.0%	0.4%	0.4%	4.8%	0.4%	5.9%
無回答	0.2%	0.2%	0.5%	1.2%	0.5%	2.6%

問5. 健康衛生(ごみ、下水、公害など)についてはいかがですか？

区分	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	無回答
市内全域	30.9%	34.2%	17.9%	10.6%	3.9%	2.4%
豊地区	37.9%	30.3%	16.7%	12.1%	0.0%	3.0%
伊豆山地区	36.3%	29.1%	17.6%	6.6%	3.3%	4.4%
駿海東部地区	31.9%	36.3%	18.7%	6.6%	4.4%	2.2%
駿海中部地区	30.7%	33.1%	18.7%	8.4%	3.6%	5.4%
駿海西部地区	33.1%	36.7%	18.0%	10.1%	2.2%	0.0%
刈萱地区	50.0%	20.0%	20.0%	10.0%	0.0%	0.0%
上多賀地区	40.9%	30.3%	10.6%	16.7%	1.5%	0.0%
下多賀地区	21.9%	37.0%	21.9%	12.3%	10.9%	0.7%
網代地区	24.0%	40.0%	18.0%	18.0%	0.0%	0.0%
無回答	36.4%	36.4%	9.1%	4.5%	4.5%	9.1%

問6. 交通の便利さについてはいかがですか？

区分	満足	やや満足	やや不満	不満	無回答	計
市内全項	109	175	224	163	9	847
泉地区	6	8	21	15	1	66
伊豆山地区	5	19	31	17	1	91
熱海東部地区	19	22	17	12	2	91
熱海中部地区	22	40	36	31	1	166
熱海西部地区	30	35	24	19	1	139
集初島地区	1	2	2	0	0	10
上多賀地区	6	6	25	19	0	66
下多賀地区	10	24	48	36	1	146
謝代地区	5	14	13	9	1	50
無回答	5	5	5	3	1	22

問7. 安全性(防災、防犯、交通安全等)についてはいかがですか？

区分	満足	やや満足	やや不満	不満	無回答	計
市内全項	122	286	115	47	16	847
泉地区	6	25	21	6	3	66
伊豆山地区	17	24	29	17	3	91
熱海東部地区	16	32	24	11	5	91
熱海中部地区	23	56	22	9	2	166
熱海西部地区	27	47	17	3	2	139
集初島地区	2	7	1	0	0	10
上多賀地区	7	25	18	8	1	66
下多賀地区	14	45	27	12	1	146
謝代地区	6	17	6	2	1	50
無回答	4	8	6	2	2	22

問8. 公共施設の充実度についてはいかがですか？

区分	満足	やや満足	やや不満	不満	無回答	計
市内全項	35	135	220	119	17	847
泉地区	2	10	16	4	3	66
伊豆山地区	3	10	23	16	3	91
熱海東部地区	2	17	31	13	2	91
熱海中部地区	5	30	41	27	3	166
熱海西部地区	8	22	35	12	2	139
集初島地区	1	1	2	3	0	10
上多賀地区	5	9	16	12	0	66
下多賀地区	5	20	46	25	1	146
謝代地区	3	12	9	6	1	50
無回答	1	4	6	1	2	22

問9. 物産についてはいかがですか？

区分	満足	やや満足	やや不満	不満	無回答	計
市内全項	17	48	292	277	8	847
泉地区	0	9	17	5	1	66
伊豆山地区	1	2	34	27	2	91
熱海東部地区	3	6	29	34	2	91
熱海中部地区	2	4	54	69	1	166
熱海西部地区	5	5	50	53	0	139
集初島地区	0	0	4	6	0	10
上多賀地区	3	3	22	24	0	66
下多賀地区	1	12	55	43	0	146
謝代地区	1	6	20	11	2	50
無回答	1	1	7	5	2	22

問6. 交通の便利さについてはいかがですか？

区分	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	無回答
市内全項	12.9%	20.7%	19.7%	26.4%	19.2%	1.1%
泉地区	9.1%	12.1%	22.7%	31.8%	22.7%	1.5%
伊豆山地区	5.5%	20.9%	19.8%	34.1%	18.7%	1.1%
熱海東部地区	20.9%	24.2%	18.7%	20.9%	13.2%	2.2%
熱海中部地区	13.3%	24.1%	21.7%	21.7%	18.7%	0.6%
熱海西部地区	21.6%	25.2%	21.6%	17.3%	13.7%	0.7%
集初島地区	10.0%	30.0%	30.0%	20.0%	20.0%	0.0%
上多賀地区	9.1%	9.1%	15.2%	37.9%	28.8%	0.0%
下多賀地区	16.4%	18.5%	18.5%	32.9%	24.7%	0.7%
謝代地区	10.0%	28.0%	16.0%	26.0%	18.0%	2.0%
無回答	22.7%	22.7%	13.6%	22.7%	13.6%	4.5%

問7. 安全性(防災、防犯、交通安全等)についてはいかがですか？

区分	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	無回答
市内全項	14.4%	33.8%	30.8%	13.6%	5.5%	1.9%
泉地区	9.1%	37.9%	31.8%	7.6%	9.1%	4.5%
伊豆山地区	18.7%	26.4%	31.9%	18.7%	3.3%	1.1%
熱海東部地区	17.6%	35.2%	26.4%	12.1%	5.5%	3.3%
熱海中部地区	13.9%	33.7%	32.5%	13.3%	5.4%	1.2%
熱海西部地区	19.4%	33.8%	30.9%	12.2%	2.2%	1.4%
集初島地区	20.0%	70.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%
上多賀地区	10.6%	37.9%	27.3%	12.1%	10.6%	1.5%
下多賀地区	9.6%	30.8%	32.2%	18.5%	8.2%	0.7%
謝代地区	12.0%	34.0%	36.0%	12.0%	2.0%	2.0%
無回答	18.2%	36.4%	27.3%	9.1%	0.0%	9.1%

問8. 公共施設の充実度についてはいかがですか？

区分	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	無回答
市内全項	4.1%	15.9%	37.9%	26.0%	14.0%	2.0%
泉地区	3.0%	15.2%	47.0%	24.2%	6.1%	4.5%
伊豆山地区	3.3%	11.0%	39.6%	25.3%	17.6%	3.3%
熱海東部地区	2.2%	18.7%	34.1%	28.6%	14.3%	2.2%
熱海中部地区	3.0%	18.1%	36.1%	24.7%	16.3%	1.8%
熱海西部地区	5.8%	15.8%	43.2%	25.2%	8.6%	1.4%
集初島地区	10.0%	10.0%	30.0%	20.0%	30.0%	0.0%
上多賀地区	7.6%	13.6%	36.4%	24.2%	18.2%	0.0%
下多賀地区	3.4%	13.7%	33.6%	31.5%	17.1%	0.7%
謝代地区	6.0%	24.0%	38.0%	18.0%	12.0%	2.0%
無回答	4.5%	18.2%	36.4%	27.3%	4.5%	9.1%

問9. 物産についてはいかがですか？

区分	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	無回答
市内全項	2.0%	5.7%	24.2%	34.5%	32.7%	0.9%
泉地区	0.0%	13.6%	51.5%	25.8%	7.6%	1.5%
伊豆山地区	1.1%	2.2%	29.7%	37.4%	29.7%	2.2%
熱海東部地区	3.3%	6.6%	18.7%	31.9%	37.4%	2.2%
熱海中部地区	1.2%	2.4%	21.7%	32.5%	41.6%	0.6%
熱海西部地区	3.6%	3.6%	18.7%	36.0%	38.1%	0.0%
集初島地区	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	0.0%
上多賀地区	4.5%	4.5%	21.2%	33.3%	36.4%	0.0%
下多賀地区	0.7%	8.2%	24.0%	37.7%	29.5%	0.0%
謝代地区	2.0%	12.0%	24.0%	40.0%	22.0%	0.0%
無回答	4.5%	4.5%	27.3%	31.8%	22.7%	9.1%

問10. 保健・医療についてはいかがですか？

区分	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	無回答	計
市内全域	73	199	290	177	95	13	847
泉地区	4	15	23	15	8	1	66
伊豆山地区	7	16	34	26	7	1	91
熱海東部地区	9	22	24	24	10	4	91
熱海中部地区	10	45	58	29	22	2	166
熱海西部地区	16	27	49	25	19	3	139
集 初島地区	2	2	1	2	3	0	10
計	8	17	22	13	6	0	66
下多賀地区	11	41	49	28	17	0	146
網代地区	3	12	19	12	3	1	50
無回答	3	2	13	3	0	1	22

問11. 地域での人との関わりについてはいかがですか？

区分	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	無回答	計
市内全域	99	247	414	55	25	7	847
泉地区	4	21	34	4	4	1	66
伊豆山地区	11	27	43	7	3	0	91
熱海東部地区	8	16	55	7	3	2	91
熱海中部地区	22	42	88	5	8	1	166
熱海西部地区	21	42	65	7	2	2	139
集 初島地区	3	3	3	1	0	0	10
計	7	22	30	6	2	1	66
下多賀地区	17	45	67	11	6	0	146
網代地区	4	22	19	5	0	0	50
無回答	2	7	10	2	0	1	22

問12. 生活全般を総合するといかがですか？

区分	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	無回答	計
市内全域	61	309	272	151	46	8	847
泉地区	5	29	22	5	4	1	66
伊豆山地区	3	34	29	20	4	1	91
熱海東部地区	6	36	26	17	4	2	91
熱海中部地区	9	59	58	30	9	1	166
熱海西部地区	16	54	35	24	9	1	139
集 初島地区	0	7	2	2	0	0	10
計	4	23	23	12	4	0	66
下多賀地区	11	47	47	29	12	0	146
網代地区	6	12	21	11	0	0	50
無回答	1	8	9	2	0	2	22

問10. 保健・医療についてはいかがですか？

区分	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	無回答
市内全域	86%	23.5%	34.2%	20.9%	11.2%	15%
泉地区	6.1%	22.7%	34.8%	22.7%	12.1%	15%
伊豆山地区	7.7%	17.6%	37.4%	28.6%	7.7%	1.1%
熱海東部地区	9.9%	24.2%	24.2%	26.4%	11.0%	4.4%
熱海中部地区	6.0%	27.1%	34.9%	17.5%	13.3%	1.2%
熱海西部地区	11.5%	19.4%	35.3%	18.0%	13.7%	2.2%
集 初島地区	20.0%	20.0%	10.0%	20.0%	30.0%	0.0%
計	12.1%	25.8%	33.3%	19.7%	9.1%	0.0%
下多賀地区	7.5%	28.1%	33.6%	19.2%	11.6%	0.0%
網代地区	6.0%	24.0%	38.0%	24.0%	6.0%	2.0%
無回答	13.6%	9.1%	59.1%	13.6%	0.0%	4.5%

問11. 地域での人との関わりについてはいかがですか？

区分	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	無回答
市内全域	11.7%	29.2%	48.9%	6.5%	3.0%	0.8%
泉地区	6.1%	31.8%	51.5%	6.1%	3.0%	1.5%
伊豆山地区	12.1%	29.7%	47.3%	7.7%	3.3%	0.0%
熱海東部地区	8.8%	17.6%	60.4%	7.7%	3.3%	2.2%
熱海中部地区	13.3%	25.3%	53.0%	3.0%	4.8%	0.6%
熱海西部地区	15.1%	30.2%	46.8%	5.0%	1.4%	1.4%
集 初島地区	30.0%	30.0%	30.0%	10.0%	0.0%	0.0%
計	10.6%	33.3%	45.5%	9.1%	1.5%	0.0%
下多賀地区	11.6%	30.8%	45.9%	7.5%	4.1%	0.0%
網代地区	8.0%	44.0%	38.0%	10.0%	0.0%	0.0%
無回答	9.1%	31.8%	45.5%	9.1%	0.0%	4.5%

問12. 生活全般を総合するといかがですか？

区分	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	無回答
市内全域	7.2%	36.5%	32.1%	17.8%	5.4%	0.9%
泉地区	7.6%	43.9%	33.3%	7.6%	6.1%	1.5%
伊豆山地区	3.3%	37.4%	31.9%	22.0%	4.4%	1.1%
熱海東部地区	6.6%	39.6%	28.6%	18.7%	4.4%	2.2%
熱海中部地区	5.4%	35.5%	34.9%	18.1%	5.4%	0.6%
熱海西部地区	11.5%	38.8%	25.2%	17.3%	6.5%	0.7%
集 初島地区	0.0%	70.0%	20.0%	10.0%	0.0%	0.0%
計	6.1%	34.8%	34.8%	18.2%	6.1%	0.0%
下多賀地区	7.5%	32.2%	32.2%	19.9%	8.2%	0.0%
網代地区	12.0%	24.0%	42.0%	22.0%	0.0%	0.0%
無回答	4.5%	36.4%	40.9%	9.1%	0.0%	9.1%

問13. あなたは、「住宅用火災警報器」を知っていますか？

区分	名称も内容も知っている	名称は知っている	知らない	無回答	計
計	591	208	34	14	847

問14. お住まいの住宅には、「住宅用火災警報器」(自動火災報知設備を含む)を設置していますか？

区分	設置している	一部設置している	設置していない	無回答	計
計	470	141	218	18	847

問15. 問14.で「1. 設置している」または「2. 一部設置している」と回答した方(対象611人)にお尋ねします。最近半年間に住宅用火災警報器の作動確認(点検等)を実施しましたか？

区分	実施した	実施していない	不明	無回答	計
計	310	262	27	12	611
設置している	277	168	15	10	470
一部設置している	33	94	12	2	141

問16. 問15.で「1. 実施した」と回答した方(対象310人)にお尋ねします。作動確認の結果はどうでしたか？

区分	異常なし	電池切れ・故障	不明	無回答	計
計	298	9	2	1	310

問17. お住まいの住宅は次のどれに該当しますか？

区分	戸建て住宅(持家)	集合住宅等(持家)	集合住宅等(賃貸)	無回答	計
計	510	194	120	23	847
設置している	199	180	86	5	470
一部設置している	119	12	9	1	141
設置していない	188	2	24	4	218
無回答	4	0	1	13	18

問18. あなたの世界構成は65歳以上のみの世帯ですか？

区分	はい	いいえ	無回答	計
計	368	462	17	847
設置している	220	250	0	470
一部設置している	79	62	0	141
設置していない	65	148	5	218
無回答	4	2	12	18

問13. あなたは、「住宅用火災警報器」を知っていますか？

区分	名称も内容も知っている	名称は知っている	知らない	無回答
計	698%	246%	40%	1.7%

問14. お住まいの住宅には、「住宅用火災警報器」(自動火災報知設備を含む)を設置していますか？

区分	設置している	一部設置している	設置していない	無回答
計	55.5%	16.6%	25.7%	2.1%

問15. 問14.で「1. 設置している」または「2. 一部設置している」と回答した方(対象611人)にお尋ねします。最近半年間に住宅用火災警報器の作動確認(点検等)を実施しましたか？

区分	実施した	実施していない	不明	無回答
計	50.7%	42.9%	4.4%	2.0%
設置している	58.9%	35.7%	3.2%	2.1%
一部設置している	23.4%	66.7%	8.5%	1.4%

問16. 問15.で「1. 実施した」と回答した方(対象310人)にお尋ねします。作動確認の結果はどうでしたか？

区分	異常なし	電池切れ・故障	不明	無回答
計	96.1%	2.9%	0.6%	0.3%

問17. お住まいの住宅は次のどれに該当しますか？

区分	戸建て住宅(持家)	集合住宅等(持家)	集合住宅等(賃貸)	無回答
計	60.2%	22.9%	14.2%	2.7%
設置している	39.0%	92.8%	71.7%	21.7%
一部設置している	23.3%	6.2%	7.5%	4.3%
設置していない	36.9%	1.0%	20.0%	17.4%
無回答	0.8%	0.0%	0.8%	56.5%

問18. あなたの世界構成は65歳以上のみの世帯ですか？

区分	はい	いいえ	無回答
計	43.4%	54.5%	2.0%
設置している	59.8%	54.1%	0.0%
一部設置している	21.5%	13.4%	0.0%
設置していない	17.7%	32.0%	29.4%
無回答	1.1%	0.4%	70.6%

図21. 町内の様々な活動に積極的に参加している人はどのくらいいますか？(単位:人)

区分	地域の交流・情報交換活動	住民相互の連絡	文化活動・健康活動	町内会活動	社会福祉活動	行政機関との連携	行政機関への要望	町内会やNPO等市民活動団体、事業者に任意町内会が担っていく必要はない	その他	計
市内全域	167	129	143	209	178	196	102	266	47	1691
東山区	12	10	10	10	8	14	6	21	2	110
伊豆山地区	20	7	22	21	17	19	18	23	7	177
駒延東地区	22	14	16	24	19	27	17	23	5	198
駒延西地区	30	28	31	45	36	41	17	53	5	333
区 駒延南地区	30	28	21	31	23	28	19	44	5	273
東 駒延北地区	1	1	1	4	4	4	1	2	1	23
計	118	118	118	118	118	118	118	118	118	118
上多摩地区	24	23	24	36	35	36	15	44	15	297
新大塚地区	14	12	8	13	16	15	12	21	1	136
新大塚地区	2	2	2	4	4	3		7	2	26
無回答										
合計	167	129	143	209	178	196	102	266	47	1691
20歳代	5	5	4	8	5	3	3	4	18	2
30歳代	2	3	3	5	5	9	3	2	17	3
40歳代	13	8	6	19	17	13	6	10	32	137
50歳代	23	20	19	39	38	35	24	32	34	289
60歳代	35	31	41	40	32	45	20	44	15	367
70歳以上	89	63	70	97	78	91	46	120	14	777
無回答	1			1	1	1		1	2	6

図21. 町内の様々な活動に積極的に参加していない人はどのくらいいますか？(単位:人)

区分	地域の交流・情報交換活動	住民相互の連絡	文化活動・健康活動	町内会活動	社会福祉活動	行政機関との連携	行政機関への要望	町内会やNPO等市民活動団体、事業者に任意町内会が担っていく必要はない	その他	計
市内全域	99%	76%	85%	12.4%	10.4%	11.6%	6.0%	9.3%	15.7%	100.0%
東山区	0.7%	0.6%	0.6%	0.6%	0.5%	0.4%	0.4%	0.8%	1.2%	6.5%
伊豆山地区	1.3%	0.4%	1.3%	1.2%	1.1%	0.9%	1.1%	1.4%	0.4%	10.5%
駒延東地区	1.3%	0.8%	0.8%	1.4%	1.1%	1.0%	0.7%	1.4%	0.3%	11.7%
駒延西地区	1.8%	1.7%	1.8%	2.7%	2.1%	2.4%	1.0%	1.8%	3.1%	19.7%
区 駒延南地区	1.3%	1.0%	1.0%	1.7%	1.0%	1.0%	0.8%	1.1%	1.6%	16.8%
東 駒延北地区	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.2%	0.2%	0.1%	0.2%	0.1%	0.8%
計	0.7%	0.2%	0.8%	1.2%	0.5%	0.4%	0.5%	0.8%	1.7%	7.0%
上多摩地区	1.4%	1.4%	1.4%	2.1%	2.1%	2.1%	0.8%	1.6%	1.1%	17.6%
新大塚地区	0.8%	0.7%	0.8%	0.8%	0.9%	0.9%	0.7%	0.8%	1.2%	8.0%
新大塚地区	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.4%	1.5%
無回答										
合計	99%	76%	85%	12.4%	10.4%	11.6%	6.0%	9.3%	15.7%	100.0%
20歳代	0.3%	0.3%	0.2%	0.5%	0.3%	0.2%	0.2%	0.2%	1.1%	3.6%
30歳代	0.1%	0.1%	0.2%	0.3%	0.3%	0.2%	0.2%	0.1%	1.0%	3.2%
40歳代	0.6%	0.3%	0.4%	1.1%	1.0%	0.8%	0.4%	0.6%	1.9%	8.1%
50歳代	1.4%	1.2%	1.1%	2.3%	2.2%	2.1%	1.4%	1.9%	2.0%	17.1%
60歳代	2.1%	1.8%	2.4%	2.4%	1.9%	2.7%	1.2%	2.4%	2.6%	21.7%
70歳以上	5.5%	3.3%	4.1%	5.7%	4.6%	5.4%	2.7%	4.6%	7.1%	49.3%
無回答	0.1%	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.4%

*回答数:1691件

図22. 町内会が担う地域活動の今後の方向性についてどのように思われますか？

区分	現状のまま活動を継続していく	近隣町内会や地内体とも連携し継続していく	活動に無理のないよう町内会の区域や活動内容を見直し継続していく	町内会をはじめ、地域に開かれた活動が新たな制度・体制が実現し継続し取り組んでいく必要はない	町内会をはじめ、地域に開かれた活動が新たな制度・体制が実現し継続し取り組んでいく必要はない	その他	無回答	計
市内全域	229	80	323	45	36	39	95	847
東山区	18	8	26	1	1	1	11	66
伊豆山地区	20	10	35	7	6	4	9	91
駒延東地区	27	7	32	5	2	6	12	91
駒延中地区	53	12	56	9	6	12	18	166
駒延西地区	43	17	48	8	4	2	17	139
区 駒延南地区	6	4	10	4	2	2	10	48
東 駒延北地区	19	4	23	5	5	3	7	68
計	22	47	74	6	9	10	8	146
上多摩地区	14	3	19	3	2	1	8	50
新大塚地区	7	2	6	1	1	1	3	22
無回答								
合計	229	80	323	45	36	39	95	847
20歳代	15	4	10	1	1	1	6	42
30歳代	8	4	20	3	3	2	3	39
40歳代	13	10	39	4	3	3	6	78
50歳代	32	12	56	9	5	5	13	122
60歳代	41	20	73	6	4	7	13	167
70歳以上	118	33	123	18	17	21	62	392
無回答	2	1	2	1	1	1	2	7

図22. 町内会が担う地域活動の今後の方向性についてどのように思われますか？

区分	現状のまま活動を継続していく	近隣町内会や地内体とも連携し継続していく	活動に無理のないよう町内会の区域や活動内容を見直し継続していく	町内会をはじめ、地域に開かれた活動が新たな制度・体制が実現し継続し取り組んでいく必要はない	町内会をはじめ、地域に開かれた活動が新たな制度・体制が実現し継続し取り組んでいく必要はない	その他	無回答	計
市内全域	27.0%	12.1%	9.4%	38.1%	4.3%	4.6%	11.2%	100.0%
東山区	27.3%	12.1%	12.1%	39.4%	1.5%	1.5%	16.7%	7.8%
伊豆山地区	22.0%	11.0%	11.0%	38.5%	7.7%	6.6%	9.9%	10.7%
駒延東地区	29.7%	7.7%	7.7%	35.2%	5.4%	3.6%	13.2%	10.7%
駒延中地区	31.9%	7.2%	7.2%	33.7%	5.4%	3.6%	7.2%	19.6%
駒延西地区	51.1%	2.0%	2.0%	5.7%	0.0%	0.0%	2.0%	16.4%
区 駒延南地区	0.7%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%
東 駒延北地区	2.2%	0.5%	0.5%	2.7%	0.6%	0.6%	0.8%	7.8%
計	2.6%	2.0%	2.0%	8.7%	0.7%	1.1%	1.2%	17.2%
上多摩地区	1.7%	0.2%	0.2%	2.2%	0.4%	0.4%	0.9%	5.9%
新大塚地区	0.8%	0.2%	0.2%	0.7%	0.1%	0.1%	0.6%	2.6%
無回答								
合計	27.0%	12.1%	9.4%	38.1%	4.3%	4.6%	11.2%	100.0%
20歳代	1.8%	0.5%	0.5%	1.2%	0.6%	0.6%	0.7%	5.0%
30歳代	0.9%	0.0%	0.0%	2.4%	0.4%	0.4%	0.4%	4.6%
40歳代	1.5%	1.2%	1.2%	4.6%	0.5%	0.4%	0.7%	9.2%
50歳代	3.8%	1.4%	1.4%	6.6%	1.1%	0.6%	0.4%	14.4%
60歳代	4.8%	2.4%	2.4%	8.6%	0.7%	0.8%	1.5%	19.7%
70歳以上	13.9%	3.9%	3.9%	14.5%	2.1%	2.0%	7.3%	46.3%
無回答	0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.2%	0.8%

図22. 町内会が担う地域活動の今後の方向性についてどのように思われますか？

区分	現状のまま活動を継続していく	近隣町内会や地内体とも連携し継続していく	活動に無理のないよう町内会の区域や活動内容を見直し継続していく	町内会をはじめ、地域に開かれた活動が新たな制度・体制が実現し継続し取り組んでいく必要はない	町内会をはじめ、地域に開かれた活動が新たな制度・体制が実現し継続し取り組んでいく必要はない	その他	無回答	計
市内全域	229	80	323	45	36	39	95	847
東山区	18	8	26	1	1	1	11	66
伊豆山地区	20	10	35	7	6	4	9	91
駒延東地区	27	7	32	5	2	6	12	91
駒延中地区	53	12	56	9	6	12	18	166
駒延西地区	43	17	48	8	4	2	17	139
区 駒延南地区	6	4	10	4	2	2	10	48
東 駒延北地区	19	4	23	5	5	3	7	68
計	22	47	74	6	9	10	8	146
上多摩地区	14	3	19	3	2	1	8	50
新大塚地区	7	2	6	1	1	1	3	22
無回答								
合計	229	80	323	45	36	39	95	847
20歳代	15	4	10	1	1	1	6	42
30歳代	8	4	20	3	3	2	3	39
40歳代	13	10	39	4	3	3	6	78
50歳代	32	12	56	9	5	5	13	122
60歳代	41	20	73	6	4	7	13	167
70歳以上	118	33	123	18	17	21	62	392
無回答	2	1	2	1	1	1	2	7

図25. 男女共同参画に関する下記の用語を聞いたことがありますか？(0は「くつても」)

区分	配偶者などからの暴力(DV)	男女雇用機会均等法	男女共同参画社会	仕事と生活の調和(ワーク・ライフ・バランス)	ジェンダー(社会的・文化的に形成された性別)	女性活躍推進法	女性差別撤廃条約	ポチ・ブツアクション	特になし	回答数計
合計	606	629	375	281	322	235	192	52	81	2773
性別										
男性	284	288	173	130	140	100	85	25	33	1238
女性	335	334	197	145	177	128	104	25	45	1490
年齢										
計	7	7	5	6	5	7	3	2	3	45
無回答										

図25. 男女共同参画に関する下記の用語を聞いたことがありますか？(0は「くつても」)

区分	配偶者などからの暴力(DV)	男女雇用機会均等法	男女共同参画社会	仕事と生活の調和(ワーク・ライフ・バランス)	ジェンダー(社会的・文化的に形成された性別)	女性活躍推進法	女性差別撤廃条約	ポチ・ブツアクション	特になし
合計	71.5%	74.3%	44.3%	33.2%	38.0%	27.7%	22.7%	6.1%	9.5%
性別									
男性	31.2%	34.0%	20.4%	15.3%	16.5%	11.8%	10.0%	3.0%	3.9%
女性	39.6%	39.4%	23.3%	17.1%	20.9%	15.1%	12.3%	3.0%	5.3%
年齢									
計	0.8%	0.8%	0.6%	0.7%	0.6%	0.8%	0.4%	0.2%	0.4%
無回答									

図26. 性別に関わりなく、その個性と能力を十分に発揮できる機会が確保されていると思いませんか？

区分	思う	どちらかといえば思う	どちらかといえばそう思わない	思わない	わからない	無回答	計
合計	606	629	375	281	322	192	2773
20歳代	32	34	29	24	31	21	183
30歳代	30	32	17	24	22	10	133
40歳代	64	62	28	39	49	25	155
50歳代	104	104	63	47	62	35	300
60歳代	130	135	75	52	70	47	377
70歳以上	243	259	161	91	85	94	789
無回答	3	3	2	4	3	3	21
性別							
男性	32	34	29	24	31	21	183
女性	30	32	17	24	22	10	133
年齢							
計	606	629	375	281	322	192	2773
無回答	3	3	2	4	3	3	21

図26. 性別に関わりなく、その個性と能力を十分に発揮できる機会が確保されていると思いませんか？

区分	思う	どちらかといえば思う	どちらかといえばそう思わない	思わない	わからない	無回答	計
合計	71.5%	74.3%	44.3%	33.2%	38.0%	27.7%	2773
20歳代	3.8%	4.0%	3.4%	2.8%	3.7%	2.5%	211
30歳代	3.5%	3.8%	2.0%	2.8%	2.8%	1.2%	133
40歳代	7.6%	7.3%	3.3%	4.6%	5.8%	3.0%	155
50歳代	12.3%	12.3%	7.4%	5.5%	7.3%	4.1%	300
60歳代	15.3%	15.9%	8.9%	6.1%	8.3%	5.3%	377
70歳以上	28.7%	30.6%	19.0%	10.7%	10.0%	11.1%	789
無回答	0.4%	0.4%	0.2%	0.6%	0.4%	0.1%	21
性別							
男性	3.8%	4.0%	3.4%	2.8%	3.7%	2.5%	211
女性	3.5%	3.8%	2.0%	2.8%	2.8%	1.2%	133
年齢							
計	71.5%	74.3%	44.3%	33.2%	38.0%	27.7%	2773
無回答	0.4%	0.4%	0.2%	0.6%	0.4%	0.1%	21

図26. 性別に関わりなく、その個性と能力を十分に発揮できる機会が確保されていると思いませんか？

区分	思う	どちらかといえば思う	どちらかといえばそう思わない	思わない	わからない	無回答	計
合計	33	144	280	183	153	54	847
性別							
男性	22	63	105	96	51	17	354
女性	11	76	172	85	100	35	479
年齢							
計	5	5	3	2	2	2	14
無回答							

図26. 性別に関わりなく、その個性と能力を十分に発揮できる機会が確保されていると思いませんか？

区分	思う	どちらかといえば思う	どちらかといえばそう思わない	思わない	わからない	無回答	計
合計	3.9%	17.0%	33.1%	21.6%	18.1%	6.4%	100.0%
性別							
男性	2.9%	7.4%	12.4%	11.3%	6.0%	2.0%	41.8%
女性	1.3%	9.0%	20.3%	10.0%	11.8%	4.1%	56.6%
年齢							
計	0.0%	0.6%	0.4%	0.2%	0.2%	0.2%	1.7%
無回答							

図26. 性別に関わりなく、その個性と能力を十分に発揮できる機会が確保されていると思いませんか？

区分	思う	どちらかといえば思う	どちらかといえばそう思わない	思わない	わからない	無回答	計
合計	33	144	280	183	153	54	847
20歳代	2	14	10	11	4	1	42
30歳代	4	9	13	9	4	4	39
40歳代	3	13	35	15	10	2	78
50歳代	6	13	42	34	27	6	122
60歳代	6	25	54	47	26	9	167
70歳以上	12	67	125	66	82	40	392
無回答		3	1	1	1	2	7
性別							
男性	2	14	10	11	4	1	42
女性	4	9	13	9	4	4	39
年齢							
計	33	144	280	183	153	54	847
無回答		3	1	1	1	2	7

図26. 性別に関わりなく、その個性と能力を十分に発揮できる機会が確保されていると思いませんか？

区分	思う	どちらかといえば思う	どちらかといえばそう思わない	思わない	わからない	無回答	計
合計	3.9%	17.0%	33.1%	21.6%	18.1%	6.4%	100.0%
20歳代	0.2%	1.7%	1.2%	1.3%	0.5%	0.1%	5.0%
30歳代	9.5%	21.4%	31.0%	21.4%	9.5%	0.0%	4.6%
40歳代	7.7%	33.3%	89.7%	38.5%	25.6%	5.1%	9.2%
50歳代	7.7%	16.7%	53.8%	43.6%	21.3%	0.0%	14.4%
60歳代	4.9%	20.5%	44.3%	38.5%	21.3%	7.4%	19.7%
70歳以上	7.2%	40.1%	74.9%	39.5%	49.1%	24.0%	46.3%
無回答	0.0%	0.4%	0.1%	0.1%	0.0%	0.2%	0.8%
性別							
男性	2.9%	7.4%	12.4%	11.3%	6.0%	2.0%	41.8%
女性	1.3%	9.0%	20.3%	10.0%	11.8%	4.1%	56.6%
年齢							
計	0.0%	0.6%	0.4%	0.2%	0.2%	0.2%	1.7%
無回答							

問29. ～問35. ある人は、次の分野において男性と女性のどちらが尊重されていると思いますか？
 問29. 家庭生活

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	102	241	230	121	34	59	60	847
性別	32	88	120	55	14	27	18	354
別	70	150	107	65	18	30	39	479
計		3	3	1	2	2	3	14

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	102	241	230	121	34	59	60	847
20歳代	3	7	10	8	4	8	2	42
30歳代	3	8	15	6	6	3	1	39
40歳代	7	20	23	16	3	5	4	78
50歳代	18	29	30	22	5	15	3	122
60歳代	20	49	45	29	5	12	7	167
70歳以上	51	127	105	39	10	19	41	392
無回答		1	2	1	1	2	2	7

問30. 職場

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	194	344	163	24	11	54	57	847
性別	70	145	77	14	9	22	17	354
別	121	195	83	9	2	32	37	479
計	3	4	3	1			3	14

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	194	344	163	24	11	54	57	847
20歳代	15	15	9	1	1	1	1	42
30歳代	6	15	10	4	3	1	1	39
40歳代	10	38	15	6	1	3	5	78
50歳代	30	54	24	5	3	5	1	122
60歳代	45	66	32	5	1	10	8	167
70歳以上	86	155	71	3	3	34	40	392
無回答	2	1	2				2	7

問29. ～問35. ある人は、次の分野において男性と女性のどちらが尊重されていると思いますか？
 問29. 家庭生活

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	120%	28.5%	27.2%	14.3%	4.0%	7.0%	7.1%	100.0%
性別	38%	10.4%	14.2%	6.5%	1.7%	3.2%	2.1%	41.8%
別	8.3%	17.7%	12.6%	7.7%	2.1%	3.5%	4.6%	56.6%
計	0.0%	0.4%	0.4%	0.1%	0.2%	0.2%	0.4%	1.7%

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	120%	28.5%	27.2%	14.3%	4.0%	7.0%	7.1%	100.0%
20歳代	0.4%	0.8%	1.2%	0.9%	0.5%	0.9%	0.2%	5.0%
30歳代	0.4%	0.8%	1.8%	0.7%	0.7%	0.0%	0.1%	4.6%
40歳代	0.8%	2.4%	2.7%	1.9%	0.4%	0.6%	0.5%	9.2%
50歳代	2.1%	3.4%	3.5%	2.6%	0.6%	1.8%	0.4%	14.4%
60歳代	2.4%	5.8%	5.3%	3.4%	0.6%	1.4%	0.8%	19.7%
70歳以上	6.0%	15.0%	12.4%	4.6%	1.2%	2.2%	4.8%	46.3%
無回答	0.0%	0.1%	0.2%	0.1%	0.1%	0.0%	0.2%	0.8%

問30. 職場

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	22.9%	40.6%	19.2%	2.8%	1.3%	6.4%	6.7%	100.0%
性別	8.3%	17.1%	9.1%	1.7%	1.1%	2.6%	2.0%	41.8%
別	14.3%	23.0%	9.9%	1.1%	0.2%	3.8%	4.4%	56.6%
計	0.4%	0.5%	0.4%	0.1%	0.0%	0.0%	0.4%	1.7%

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	22.9%	40.6%	19.2%	2.8%	1.3%	6.4%	6.7%	100.0%
20歳代	1.8%	1.8%	1.1%	1.1%	0.0%	0.1%	0.1%	5.0%
30歳代	0.7%	1.8%	1.2%	0.6%	0.4%	0.1%	0.0%	4.6%
40歳代	1.2%	4.8%	1.8%	0.7%	0.1%	0.4%	0.6%	9.2%
50歳代	3.5%	6.4%	2.8%	0.6%	0.4%	0.6%	0.1%	14.4%
60歳代	4.5%	7.8%	3.4%	0.6%	0.1%	1.2%	0.9%	19.7%
70歳以上	10.2%	18.3%	8.4%	0.4%	0.4%	4.0%	4.7%	46.3%
無回答	0.2%	0.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.8%

図3.1. 学校教育の場

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	33	99	470	41	11	121	72	847
性別	11	31	208	21	4	58	21	354
男	22	65	258	19	7	60	48	479
女								
無回答		3	4	1		3	3	14

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	33	99	470	41	11	121	72	847
20歳代	4	3	26	3	2	3	1	42
30歳代	3	27	51	3	5	3	1	39
40歳代	10	10	51	5	9	9	3	78
50歳代	6	18	67	6	1	23	1	122
60歳代	6	19	97	6	1	26	10	167
70歳以上	17	48	200	15	2	56	54	392
無回答		1	2	1		1	2	7

図3.2. 自治会やNPO法と地域活動の場

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	71	257	280	46	11	117	65	847
性別	27	101	126	23	3	53	21	354
男	44	152	152	22	6	62	41	479
女								
無回答		4	2	1	2	2	3	14

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	71	257	280	46	11	117	65	847
20歳代	6	9	13	13	3	8	2	42
30歳代	3	9	15	3	2	7	3	39
40歳代	6	27	25	5	12	12	3	78
50歳代	13	44	37	9	1	17	1	122
60歳代	19	58	49	1	20	11	11	167
70歳以上	24	109	139	19	3	52	46	392
無回答		1	2	1	1	1	2	7

図3.1. 学校教育の場

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	39%	11.7%	55.5%	4.8%	1.3%	14.3%	8.5%	100.0%
性別	1.3%	3.7%	24.6%	2.5%	0.5%	6.8%	2.5%	41.8%
男	2.6%	7.7%	30.5%	2.2%	0.8%	7.1%	5.7%	56.6%
女								
無回答		0.4%	0.5%	0.1%	0.0%	0.4%	0.4%	1.7%

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	39%	11.7%	55.5%	4.8%	1.3%	14.3%	8.5%	100.0%
20歳代	0.5%	0.4%	3.1%	0.4%	0.2%	0.4%	0.1%	5.0%
30歳代	0.0%	0.0%	3.2%	0.4%	0.6%	0.4%	0.1%	4.6%
40歳代	0.0%	1.2%	6.0%	0.6%	0.0%	1.1%	0.4%	9.2%
50歳代	0.7%	2.1%	7.9%	0.7%	0.1%	2.7%	0.1%	14.4%
60歳代	0.7%	2.2%	11.5%	0.9%	0.1%	3.1%	1.2%	19.7%
70歳以上	2.0%	5.7%	23.6%	1.8%	0.2%	6.6%	6.4%	46.3%
無回答		0.0%	0.2%	0.1%	0.0%	0.1%	0.2%	0.8%

図3.2. 自治会やNPO法と地域活動の場

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	8.4%	30.3%	33.1%	5.4%	1.3%	13.8%	7.7%	100.0%
性別	3.2%	11.9%	14.9%	2.7%	0.4%	6.3%	2.5%	41.8%
男	5.2%	17.9%	17.9%	2.6%	0.7%	7.3%	4.8%	56.6%
女								
無回答		0.0%	0.2%	0.1%	0.2%	0.2%	0.4%	1.7%

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	8.4%	30.3%	33.1%	5.4%	1.3%	13.8%	7.7%	100.0%
20歳代	0.7%	1.1%	1.5%	0.1%	0.4%	0.9%	0.2%	5.0%
30歳代	0.4%	1.1%	1.8%	0.4%	0.2%	0.8%	0.0%	4.6%
40歳代	0.7%	3.2%	3.0%	0.6%	0.0%	1.4%	0.4%	9.2%
50歳代	1.5%	5.2%	4.4%	1.1%	0.1%	2.0%	0.1%	14.4%
60歳代	2.2%	6.8%	5.8%	1.1%	0.1%	2.4%	1.3%	19.7%
70歳以上	2.8%	12.9%	16.4%	2.2%	0.4%	6.1%	5.4%	46.3%
無回答		0.0%	0.2%	0.0%	0.1%	0.1%	0.2%	0.8%

問33. 政治の場

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	267	358	100	2	6	53	61	847
性別別集計	98	156	53	1	4	24	18	354
男性	165	200	44		2	29	39	479
女性	4	2	3	1			4	14
無回答								

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	267	358	100	2	6	53	61	847
20歳代	20	11	5			5	1	42
30歳代	12	17	4		2	3	1	39
40歳代	30	35	3	1		5	3	78
50歳代	48	57	7		2	7	1	122
60歳代	53	76	19	1		11	7	167
70歳以上	102	160	61		1	22	46	392
無回答	2	2	1				2	7

問33. 政治の場

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	31.5%	42.3%	11.8%	0.2%	0.7%	6.3%	7.2%	100.0%
性別別集計	11.6%	18.4%	6.3%	0.1%	0.5%	2.8%	2.1%	41.8%
男性	19.5%	23.6%	5.2%	0.0%	0.2%	3.4%	4.6%	56.6%
女性	0.5%	0.2%	0.4%	0.1%	0.0%	0.0%	0.5%	1.7%
無回答								

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	31.5%	42.3%	11.8%	0.2%	0.7%	6.3%	7.2%	100.0%
20歳代	2.4%	1.3%	0.6%	0.0%	0.0%	0.6%	0.1%	5.0%
30歳代	1.4%	2.0%	0.5%	0.0%	0.2%	0.4%	0.1%	4.6%
40歳代	3.5%	4.1%	0.4%	0.1%	0.1%	0.6%	0.1%	9.2%
50歳代	5.7%	6.7%	0.8%	0.0%	0.2%	0.8%	0.1%	14.4%
60歳代	6.3%	9.0%	2.2%	0.1%	0.0%	1.3%	0.8%	19.7%
70歳以上	12.0%	18.9%	7.2%	0.0%	0.1%	2.6%	5.4%	46.3%
無回答	0.2%	0.2%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.8%

問34. 法理や制度

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	153	279	246	18	5	90	56	847
性別別集計	54	104	130	11	4	35	16	354
男性	97	174	112	5	1	53	37	479
女性	2	1	4	2		2	3	14
無回答								

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	153	279	246	18	5	90	56	847
20歳代	13	4	14	3		7	1	42
30歳代	7	12	10	4	2	4	4	39
40歳代	16	28	22	1	1	7	3	78
50歳代	29	45	30	2	1	14	1	122
60歳代	28	63	50	3		16	7	167
70歳以上	59	127	118	3	1	42	42	392
無回答	1	2	2				2	7

問34. 法理や制度

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	18.1%	32.9%	29.0%	2.1%	0.6%	10.6%	6.6%	100.0%
性別別集計	6.4%	12.3%	15.3%	1.3%	0.5%	4.1%	1.9%	41.8%
男性	11.5%	20.5%	13.2%	0.6%	0.1%	6.3%	4.4%	56.6%
女性	0.2%	0.1%	0.5%	0.2%	0.0%	0.2%	0.4%	1.7%
無回答								

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	18.1%	32.9%	29.0%	2.1%	0.6%	10.6%	6.6%	100.0%
20歳代	1.5%	0.5%	1.7%	0.4%	0.0%	0.8%	0.1%	5.0%
30歳代	0.8%	1.4%	1.2%	0.2%	0.2%	0.5%	0.0%	4.6%
40歳代	1.9%	3.3%	2.6%	0.1%	0.1%	0.8%	0.4%	9.2%
50歳代	3.4%	5.3%	3.5%	0.2%	0.1%	1.7%	0.1%	14.4%
60歳代	3.3%	7.4%	5.9%	0.4%	0.0%	1.9%	0.8%	19.7%
70歳以上	7.0%	15.0%	13.9%	0.4%	0.1%	5.0%	5.0%	46.3%
無回答	0.1%	0.0%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.2%	0.8%

図3.5. 社会意識・慣習・しきたり

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	194	375	142	15	2	62	57	847
性別								
男	74	167	67	6		24	16	354
女	116	204	72	9	2	38	38	479
無回答	4	4	3				3	14

図3.5. 社会意識・慣習・しきたり

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	22.9%	44.3%	16.8%	1.8%	0.2%	7.3%	6.7%	100.0%
性別								
男	8.7%	19.7%	7.9%	0.7%	0.0%	2.8%	1.9%	41.8%
女	13.7%	24.1%	8.5%	1.1%	0.2%	4.5%	4.5%	56.6%
無回答	0.5%	0.5%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	1.7%

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	194	375	142	15	2	62	57	847
年齢								
20歳代	15	11	9	2		4	1	42
30歳代	10	14	11			4		39
40歳代	24	36	9	1		5	3	78
50歳代	45	47	15	2		12	1	122
60歳代	33	87	28	3		8	8	167
70歳以上	66	178	68	7	2	29	42	392
無回答	1	2	2				2	7

区分	男性	どちらかといえば男性	平等	どちらかといえば女性	女性	わからない	無回答	計
合計	22.9%	44.3%	16.8%	1.8%	0.2%	7.3%	6.7%	100.0%
年齢								
20歳代	1.8%	1.3%	1.1%	0.2%	0.0%	0.5%	0.1%	5.0%
30歳代	1.2%	1.7%	1.3%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	4.6%
40歳代	2.8%	4.3%	1.1%	0.1%	0.0%	0.6%	0.4%	9.2%
50歳代	5.3%	5.5%	1.8%	0.2%	0.0%	1.4%	0.1%	14.4%
60歳代	3.9%	10.3%	3.3%	0.4%	0.0%	0.9%	0.9%	19.7%
70歳以上	7.8%	21.0%	8.0%	0.8%	0.2%	3.4%	5.0%	46.3%
無回答	0.1%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.8%

令和元年度 市民アンケート調査票

※ご記入は、問1から順番にお願いします。
 ※記入は、問1から順番にお願いします。その質問を回答後、その問番号まで進んでください。
 ※ただし、選択した回答に「問*へ」とある場合は、その問番号を選んでください。「その他」を選択した場合は、その問番号に具体的な内容を記入してください。
 ※なお各設問の最後に「【Oは1つ】とある場合は、最もあてはまるもの1つ、【Oは3つまで】とある場合は、あてはまるもの3つまで選んでください。」とある場合は、最もあてはまるもの1つ、【Oは3つまで】とある場合は、あてはまるもの3つまで選んでください。

●あなた自身について

問1. あなたの住んでいる地区は？(わからないときは()内に町名を記入してください。)

1. 泉地区 2. 伊豆山地区 3. 熱海東部地区 4. 熱海中部地区 5. 熱海西部地区
 6. 初島地区 7. 上多賀地区 8. 下多賀地区 9. 網代地区 10. 不明 (町)

問2. あなたの性別は？

1. 男 2. 女 3. その他 4. 無回答

問3. あなたの年齢は？

1. 20歳代 2. 30歳代 3. 40歳代 4. 50歳代 5. 60歳代 6. 70歳以上

問4. あなたは熱海市に住んで何年になりますか？

1. 1年未満 2. 1年以上～5年未満 3. 5年以上～10年未満 4. 10年以上

●あなたの生活実感について

問5. ～問12. あなたが日常感じている生活実感について、項目ごとの「満足度」という形でご回答をお願いします。

	1	2	3	4	5
問5. 環境衛生(ごみ、下水、公害など)についてはいかがですか？	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満
問6. 交通の便さについてはいかがですか？	1	2	3	4	5
問7. 安全性(防災、防犯、交通安全等)についてはいかがですか？	1	2	3	4	5
問8. 公共施設の充足度についてはいかがですか？	1	2	3	4	5
問9. 物価についてはいかがですか？	1	2	3	4	5
問10. 保健・医療についてはいかがですか？	1	2	3	4	5
問11. 地域での人との関わりについてはいかがですか？	1	2	3	4	5
問12. 生活全般を総合するとはいかがですか？	1	2	3	4	5

●住宅用火災警報器の設置について

問13. あなたは「住宅用火災警報器」を知っていますか？

1. 名称も内容も知っている 2. 名称は知っている 3. 知らない

「住宅用火災警報器」とは、火災により発生する煙を感知し、音や音声により警報を発して火災の発生を知らせてくれる機器です。

問14. あなたのお住まいの住宅に「住宅用火災警報器(自動火災報知設備を含む)を設置していますか？
 ※全ての住宅の寝室、階段(寝室が1階以外にある場合)に設置が義務付けられており、その全てに設置してあれば「1」となります。

1. 設置している 2. 一部設置している
 3. 設置していない → 【問17へ】

◎問15. 問14. で「1. 設置している」または「2. 一部設置している」と回答した方にお尋ねします。
 問15. 最近半年間に住宅用火災警報器の作動確認(点検等)を実施しましたか？

1. 実施した 2. 実施していない → 【問17へ】 3. 不明 → 【問17へ】

◎問16. 問15. で「1. 実施した」と回答した方にお尋ねします。
 問16. 作動確認の結果はどうでしたか？

1. 異常なし 2. 電池切れ・故障 3. 不明

問17. あなたのお住まいの住宅は次のどれに該当しますか？

1. 戸建て住宅(持家) 2. 集合住宅等(持家) 3. 集合住宅等(賃貸)

問18. あなたの世帯構成は65歳以上のみの世帯ですか？

1. はい 2. いいえ

●町内会などの地域活動について

今後の町内会の在り方や地域コミュニティの存続、活性化について検討する資料とするためお尋ねします。

問19. あなたは、町内会に加入していますか？【Oは1つ】

1. 居住地で加入している 2. 勤務地で加入している
 3. マンション管理組合やアパートの大家がまとめて加入している 4. 加入していない → 【問20へ】
 5. 地域に町内会がない 6. 町内会がわからない 7. その他 ()

◎問20. 問19. で「4. 加入していない」と回答した方にお尋ねします。
 問20. 加入していない理由は何ですか？【Oはいくつでも】

1. 仕事や育児・介護が忙しい(時間が無い) 2. どのような行事・活動があるか知らない
 3. 関心のある行事・活動がない 4. 体力や健康状態に自信がない
 5. 町内会費が高い(払えない) 6. 町内会以外の活動や団体に参加している
 7. 必要な事は自身や管理組合等で行っている 8. 特に理由はない
 9. その他 ()

問21. 町内会の活動で引き続きまたは新たに力を入れて欲しい活動はありますか？【Oはいくつでも】

1. 地域の交流・親睦を図る活動 2. 住民相互の連絡 3. 文化活動・健康増進活動
 4. 防災活動 5. 防犯や交通安全に関する活動 6. 住環境美化活動
 7. 行政や議会への要望 8. 地域福祉の推進 9. 地域主体のまちづくり活動
 10. 特にない 11. その他 ()

⇒ 裏面に続きます。

問 22. 町内会が担う地域活動の今後の方向性についてどのように思いますか？【Oは1つ】

1. 現状のまま活動を継続していく
2. 近隣町内会や他団体とも連携し継続していく
3. 活動に無理のないよう町内会の区画や活動内容を見直し継続していく
4. 町内会をはじめ、地域に関連する団体や新たな制度・組織を創設し取り組んでいく
5. 行政やNPO等市民活動団体、事業者に任せ町内会が担っていく必要はない
6. その他（ ）

●性的少数者の人権について

性的少数者の人権認識を把握するためお尋ねします。

※性的少数者（LGBTQ）とは・・・

L=レスビアン（性自認が女性の同性愛者）、G=ゲイ（性自認が男性の同性愛者）
 B=バイセクシャル（男性・女性の両方を愛することができる人）
 T=トランスジェンダー（主に身体的な性別と性自認が一致しない人）
 Q=クエスチョニング（自分の性別がわからない人、意図的に決めていない人など）

問 23. あなたは、「LGBT」や「LGBTQ」という言葉を知っていましたか？【Oは1つ】

1. 意味も含め、詳しく知っていた
2. 意味は知らないが、聞いたことがあった
3. 知らなかった
4. 答えたくない

問 24. 性的少数者について、次の中であなたが主に問題だと思うものは何ですか？【Oは3つまで】

1. 男らしさ、女らしさを求められる
2. 嫌がらせやいじめ、差別的な言動、攻撃を受ける
3. 社会的な理解度が低く、世間から好奇や偏見の目で見られる
4. 身体の性との性が一致しない人に対応した設備（トイレや更衣室等）が整っていない
5. 就職や職場において不利な扱いを受ける
6. 法律や制度が不十分であったり、整備されていない
7. 地域や職場、家庭、学校等で孤立した状態に置かれる
8. 特におい
9. わからない
10. その他（ ）

●男女共同参画について

男女共同参画社会とは、「男女が、社会の対等な構成員として、自らの意思によって社会のあらゆる分野における活動に参画する機会が確保され、もって男女が均等に政治的、経済的、社会的及び文化的利益を享受することができ、かつ、共に責任を担うべき社会」です。（男女共同参画社会基本法第2条）

問 25. 男女共同参画に関する下記の用語を聞いたことがありますか？【Oはいくつでも】

1. 配偶者などからの暴力（DV）
2. 男女雇用機会均等法
3. 男女共同参画社会
4. 仕事と生活の調和（ワーク・ライフ・バランス）
5. ジェンダー（社会的・文化的に形成された性別）
6. 女性活躍推進法
7. 女性差別撤廃条約
8. ポジティブアクション
9. 特におい

問 26. 性別に関わりなく、その個性と能力を十分に発揮することができる機会が確保されていると思いますか？

1. 思う
2. どちらかといえば思う
3. どちらかといえば思わない
4. 思わない
5. わからない

問 27. 「夫は外で働き、妻は家庭を守るべきである。」というような男女の役割を固定的に考えることについて、どのように思いますか？

1. 反対
2. どちらかといえば反対
3. どちらかといえば賛成
4. 賛成
5. わからない

問 28. 男性が家事・育児を行なうことについて、どのようなイメージをお持ちですか？【Oはいくつでも】

1. 子どもに良い影響を与える
2. 男性も家事・育児を行なうことは当然である
3. 家事・育児を行なう男性は、時間の使い方が効率的で、仕事もできる
4. 男性自身も充実感が得られる
5. 仕事と両立させることは現実として難しい
6. 家事・育児は女性の方が向いている
7. 妻が家事・育児をしないといけないと理解される
8. 男性は家事・育児を行なうべきではない
9. 周囲から冷たい目で見られる
10. 特におい
11. わからない
12. その他（ ）

問 29. ～問 35. あなたは、次の分野において男性と女性のどちらが優遇されていると思いますか？

	1	2	3	4	5	6
問 29. 家庭生活	男性	どちらか男性	平等	どちらか女性	女性	わからない
問 30. 職場	1	2	3	4	5	6
問 31. 学校教育の場	1	2	3	4	5	6
問 32. 自治会やNPOなど地域活動の場	1	2	3	4	5	6
問 33. 政治の場	1	2	3	4	5	6
問 34. 法律や制度	1	2	3	4	5	6
問 35. 社会通念・慣習・しきたり	1	2	3	4	5	6

以上すべての質問は終わりました。お忙しい中ご協力いただきまして誠にありがとうございました。お手数ですが、調査票を返信用封筒に入れ、**8月16日（金）まで**に投函をお願いします。また、市政全般にわたるその他ご意見がございましたらお聞かせください。

一自由意見欄一

今回の「市民アンケート調査」の結果は、その他意見欄も含めて熱海市ホームページに掲載する予定です。